

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a Kovácsiné dr. Szlovák Judit Ügyvédi Iroda (1136 Budapest, Raoul Wallenberg u. 5. szám, ügyintéző: Kovácsiné dr. Szlovák Judit ügyvéd) által képviselt felperesnek dr. Gácsi Zoltán ügyvéd (7100 Szekszárd, Mikes utca 9-11. szám) által képviselt I. rendű, a személyesen eljáró II. rendű, a dr. Horváth L. Béla ügyvéd, ügygondnok által képviselt III. rendű valamint a Dr. Pacsika Ügyvédi Iroda (1143 Budapest, Stefánia út 18. szám, ügyintéző: dr. Pacsika István ügyvéd) által képviselt IV. rendű alperesek ellen tartozás megfizetése iránt indított perében a Pest Megyei Bíróság 2006. november 16-án kelt 10.G.20.162/2004/51. számú ítélete ellen a IV. rendű alperes részéről 54. és 69. sorszám alatt benyújtott fellebbezések folytá - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, a fellebbezett részét megváltoztatja és a IV. rendű alperesre vonatkozó kereseti kérelmet is elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy a IV. rendű alperes személyes költségmentessége folytán le nem rótt 600.000 (Hatszázezer) forint fellebbezési illetéket az adóhatóság külön felhívására fizesse meg az államnak.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás:

Az elsőfokú bíróság a 2006. november 16-án kelt 10.G.20.162/2004/51. számú ítéletével kötelezte az I.-II.-III. rendű alpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg a felperes részére 27.051.437 forint tőkét, valamint ezen összegből 25.442.934 forint tőke után 2003. június 20. napjától, 1.608.503 forint tőke után pedig 2004. május 28. napjától a kifizetés napjáig járó, a mindenkor i jegybanki alapkamat kétszeres összegével megegyező mértékű késedelmi kamatát, valamint 2.272.600 forint perköltséget.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a II.-III. rendű alperesekkel szemben végrehajtási eljárás csak akkor és annyiban indítható, amennyiben a fenti tartozást az I. rendű alperes vagyona nem fedezi. Megállapította továbbá, hogy a II.-III. rendű alperesek felelőssége egymással egyetemleges.

Az elsőfokú bíróság kötelezte a IV. rendű alperest annak tőrésére, hogy a fent megjelölt összegből 10.000.000 forint és 1.263.800 forint perköltség erejéig a felperes követelése a IV. rendű alperes tulajdonát képező Baja, belterületi hrsz alatt felvett lakóház-udvar megnevezésű, 610 m² nagyságú, természetben a Baja, Cs. u. ... sz. alatt található ingatlanból, végrehajtás útján kielégítést nyerjen.

Az elsőfokú bíróság ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította.

Az elsőfokú bíróság a III. rendű alperes ügygondnokának díját 25.000 forintban állapította meg és megkereste a letétkezelőt annak kiutalása iránt.

Az elsőfokú bíróság által megállapított és jelen fellebbezési eljárásban irányadó tényállás lényege szerint az I. rendű alperes a felperessel kötött szerződés alapján két benzinkutat üzemeltetett. A II. rendű és a IV. rendű alperesek, mint 1/2 -1/2

arányú tulajdonosok, a Baja, ... hrsz alatt felvett 610 m² nagyságú lakóház és udvar megnevezésű, Baja, Cs. u. ... szám alatti ingatlanukra keretbiztosítéki jelzálogszerződést kötöttek a felperessel a benzinkutak működtetésére kötött szerződésekből eredő felperesi követelések biztosítására 10.000 forint keretösszeg erejéig. A felperes javára a keretbiztosítéki jelzálogjog az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre került. A II. rendű és a IV. rendű alperes házastársi vagyontörséget megszüntető szerződést kötöttek. A felperes a töltőállomások üzemeltetésére vonatkozó szerződést felmondta. A szerződés megszűnését követő elszámolás eredményeképpen kötelezte az elsőfokú bíróság egyetemlegesen az I. rendű alperesi betéti társaságot, valamint a II. rendű és a III. rendű alpereseket, mint a betéti társaság beltágjait, az ítélet szerinti tőke és kamatok megfizetésére. A felperes, a II. rendű és a IV. rendű alperesek között létrejött keretbiztosítéki jelzálogszerződés alapján a Ptk. 262. § (1) bekezdése és 255. § (1) bekezdése felhívása mellett kötelezte a IV. rendű alperest annak tűrésére, hogy a tulajdonát képező ingatlanból a felperes 10.000 forint tőkeösszeg és 1.263.800 forint perköltég erejéig végrehajtás útján kielégítést nyerjen. Utalt arra, hogy a IV. rendű alperes nem volt jogosult egyoldalú nyilatkozattal felmondani a keretbiztosítéki jelzálogszerződést, a házastársi vagyontörséget megszüntető szerződéssel már csak egy jelzálogjoggal terhelt tulajdoni illetőséget szerezhette meg.

Az ítélet ellen a IV. rendű alperes nyújtott be fellebbezést jogi képviselője közreműködésével (69. sorszám), amelyben érte az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és vele szemben a kereset elutasítását. Előadta, hogy a Baja, Cs. u. szám alatti ingatlanra 2005. szeptember 26-án adásvételi szerződés jött létre, majd az adásvételi szerződéshez kapcsolódóan 2005. október 24-én letéti szerződés elemeit tartalmazó megállapodást kötött a IV. rendű alperes és a felperes, valamint felperes jogi képviselője (letéteményes). Ebben a szerződésben a IV. rendű alperes vállalta, hogy a keretbiztosítéki jelzálogjognak megfelelően 10.000.000 forintot peren kívüli egyezség keretében átutal a felperes részére. Az átutalásra 2005. október 28-án sor került, amit a ... Bank Zrt. igazolt. A felperes a megállapodásban vállalta, hogy amennyiben ez az összeg a számlájára jóváírásra

kerül, kérelmezi az elsőfokú bíróságtól a IV. rendű alperes perből való elbocsátását. Az elsőfokú ítélet meghozataláig ezt a felperes nem teljesítette. A felperes a 10.000.000 forint kifizetését igazolta és úgy nyilatkozott, hogy az elsőfokú ítéletben megítélt összeget a IV. rendű alperestől nem igényli.

A IV. rendű alperes teljes személyes költségmentesség kedvezményében részesült, képviselőjében pártfogó ügyvéd jár el.

A felperes, a II. rendű és a III. rendű alperesek fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztettek elő.

A fellebbezés megalapozott.

A Ptk. 259. § (1) bekezdése értelmében ha a zálogtárgy tulajdonosa, valamint a követelés kötelezettje (személyes kötelezett) különböző személy és a jogosult a zálogtárgyból kielégítést kapott, a zálogjog megszűnik, a követelés pedig egyéb biztosítékaival együtt a kielégítés erejéig a tulajdonosra száll át. A (2) bekezdés szerint ha a jogosultat egyébként nem a személyes kötelezett elégíti ki, a zálogjog a követelés, illetőleg a kielégítés alapján keletkező megtérítési igény erejéig a kielégítő személyre száll át. Ez a személy követelheti a zálogtárgy átadását, illetőleg a zálogjognak a javára való bejegyzéséhez szükséges nyilatkozat kiadását. A (3) bekezdés alapján a zálogjog megszűnik, ha a követelés megszűnik, vagy a zálogjog átruházása nélkül átszáll, kivéve, ha a törvény rendelkezése értelmében a zálogjog a megtérítési követelés biztosítására fennmarad.

A fenti jogszabályi rendelkezések, valamint a IV. rendű alperes által a fellebbezéshez csatolt, 2005. október 24-én kelt megállapodás, továbbá a bank igazolása alapján a IV. rendű alperes marasztalása megalapozatlan.

Az ítélelhozatal időpontjában a felperesnek a IV. rendű alperessel szemben már megszűnt a követelése, a 2005. október 24-i megállapodásban a felperes a IV.

rendű alperes perből való elbocsátására is kötelezettséget vállalt a 10.000.000 forint összeg kifizetése után. A felperes e kötelezettségének nem tett eleget.

A fent kifejtettekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 253.§ (2) bekezdése és (3) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezés keretein belül elbírált, ennek eredményeként az elsőfokú ítéletnek a nem fellebbezett részét nem érintette, míg a fellebbezett részét megváltoztatta és a IV. rendű alperessel szemben előterjesztett kereseti kérelmet elutasította.

A peres felek a másodfokú eljárással kapcsolatosan perköltséget nem igényeltek, így e tárgyban a Fővárosi Ítéltáblának hivatalból döntenie nem kellett, azonban a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban címet viselő 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése és 15. § (1) bekezdése alapján a IV. rendű alperes személyes költségmentessége folytán le nem rótt, az Itv.46. § (1) bekezdése szerint megállapított 600.000 forint fellebbezési illeték megfizetésére a IV. rendű alperes sikeres fellebbezése folytán a felperest kellett köteleznie a Pp. 78. § (1) bekezdése és 239. §-a alapján. A felperes a 600.000 forint fellebbezési illetéket az IM rendelet 15. § (3) bekezdése értelmében a székhelye szerint illetékes adóhatóság felhívásában megjelölt módon és számlára köteles az államnak megfizetni.

A fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálása a Pp. 256/A. § (1) bekezdésének b) pontja alapján történt.

Budapest, 2009. január 15.

. Koday Zsuzsanna sk.
a tanács elnöke

Dr. Molnár József sk.

előadó bíró

sk.

Dr. Sándor Ottó

bíró

A kiadmány hitel  l:
b  ros  gi tisztviselő