

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2009. február 13. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A szolgálati tekintély megsértésének vétsége miatt **a vádlott** ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2008. október 6. napján kihirdetett Kb.IV.154/2008/3. számú ítéletét **helybenhagyja**.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2008. október 6. napján kihirdetett KB.IV.154/2008/3. számú ítéletével előállítási tárgyaláson a vádlottat a Btk. 356.§ (1) bekezdés a/ pontjába ütköző és aszerint minősülő szolgálati tekintély megsértésének vétsége miatt 240 napi tétel, napi tételenként 300 Ft pénzbüntetésre és 1 évre a soron következő rendfokozatba előlépésre előírt várakozási idő meghosszabbítására ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról és kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A katonai ügyész a vádlott terhére büntetésének súlyosítása érdekében, szolgálati viszony megszüntetés katonai mellékbüntetés alkalmazásáért fellebbezést jelentett be.

A vádlott és védője az ítéletet tudomásul vették.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.III.112/2008.számú átiratában a katonai ügyész fellebbezését kiegészítéssel tartotta fenn. Átiratában az elsőfokú bíróság ítéletét felülbírálatra alkalmasnak tartotta. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe azt a körülményt, hogy a vádlott kriminológiai értelemben különös visszaeső. Mindebből az a következtetés vonható le, hogy a vádlott tudatosan szembehelyezkedik a szolgálatára vonatkozó rendelkezésekkel, a rendfokozat viselésére méltatlanná vált, ezért katonai mellékbüntetésként lefokozás alkalmazását indítványozta az elsőfokú bíróság által kiszabott főbüntetés mellett. Egyebekben az ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A nyilvános ülésen a Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek jelen lévő képviselője az átiratban foglaltakat fenntartotta és megismételte az ott írt indítványait.

A vádlott saját védelmében és az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában elmondta, hogy bűncselekményt nem követett el, ezért az ellene emelt vád alóli felmentését kérte.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet, az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelemben felülbírált. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a büntetőeljárás szabályait betartotta, nem tévedett, amikor arra az álláspontra helyezkedett, hogy a bíróság elé állítás feltételei fennállnak.

A rendelkezésére álló bizonyítékokat számba vette és a vádlott tagadásával szemben mérlegelési jogkörében állapította meg a tényállást. Indokolási kötelezettségének eleget tett, a logika szabályainak megfelelő érveket sorakoztatott fel a mellett, hogy miért tanú1 vallomását fogadta el a vádlott vallomásával szemben. A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítélete megalapozott, mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa elfogadta felülbírálata alapjául.

A vádlott saját védelmében, illetve az utolsó szó jogán, felmentés érdekében előterjesztett indítványa a másodfokú eljárásban nem foghatott helyt.

A Be. 351.§ (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, kivéve, ha az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, illetőleg a fellebbezésben új tényt állítottak vagy új bizonyítékokra hivatkoztak és ennek alapján a másodfokú bíróság bizonyítási eljárást folytat le.

A másodfokú eljárásban nem merült fel olyan új tény vagy új bizonyíték, ami alapján a fellebbviteli bíróság további bizonyítás lefolytatását tartotta volna szükségesnek, és a már korábban kifejtettek szerint az első fokú ítélet megalapozott. Ezért a vádlott felmentését célzó indítványa lényegében az elsőfokú bíróság által megvizsgált bizonyítékok újraértékelésére irányult, amelyre azonban a Be. 352.§ (3) bekezdésében írt felülmérlegelés tilalmára figyelemmel a másodfokú eljárásban nincs lehetőség.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás alapján a katonai tanács okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és helyesen minősítette a vádlott súlyosan tekintélyesértő kijelentését a Btk. 356.§ (1) bekezdés a/ pontjába ütköző és aszerint minősülő szolgálati tekintély megsértése vétségének.

A katonai ügyész, büntetés súlyosítása érdekében bejelentett fellebbezésével a másodfokú bíróság nem értett egyet.

Az elsőfokú bíróság helyesen vette számba a feltárható bűnösségi körülményeket és törvényesen szabott ki ezért a vádlottal szemben az ún. enyhítő szakasz (Btk.87.§ (2) bekezdés e/ pont) alkalmazásával pénzbüntetést. A 240 napi tételben megállapított pénzbüntetés igazodik a vádlott terhére megállapított cselekmény

tárgyi súlyához, az egy napi tétel 300 Ft-ban történő meghatározása pedig a vádlott személyi, jövedelmi viszonyaihoz.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács helyesen alkalmazott katonai mellékbüntetésként a vádlottal szemben várakozási idő meghosszabbítást. A vádlott terhére rótt bűncselekmény tárgyi súlya miatt a Btk. 37. §-ában írt büntetési célokon túlmutató joghátrányt jelentene akár a szolgálati viszony megszüntetése, akár pedig a lefokozás katonai mellékbüntetés. A másodfokú bíróság álláspontja szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni azt a körülményt, hogy a vádlott milyen szituációban követte el a terhére rótt katonai bűncselekményt. Ennek során értékelni kell azt a sértetti közrehatást, amely abban nyilvánult meg, hogy a vádlottnak szabálytalan módon kellett volna átadnia kísérésre a fogvatartottat egy olyan bv. őrnek, aki a szükséges kényszerítő eszközökkel nem rendelkezett. Figyelembe kell venni a cselekmény alkalmi és indulati jellegű elkövetését is.

A vádlottal szemben alkalmazott 1 év várakozási idő meghosszabbítás a fokozatosság elvének érvényre juttatását szolgálja, mivel korábban a vádlottal szemben csak főbüntetés került kiszabásra.

Az előzőekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1), (3) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2009. február 13.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2009. február 13.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Tóth Mihályné
tisztviselő