

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.III.397/2008/8.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2009. év január hó 6. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A közokirat-hamisítás büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Füzesabonyi Városi Bíróság 2.B.241/2005/49. számú ítéletét és a Heves Megyei Bíróság Bf.313/2007/3. számú végzését hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és további felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

A Füzesabonyi Városi Bíróság a 2007. május 14-én meghozott - és a Heves Megyei Bíróság Bf.313/2007/3. számú végzése folytán 2007. november 30-án jogerőre emelkedett - 2.B.241/2005/49. számú ítéletével a terheltet 1 rendbeli közokirat-hamisítás büntette miatt 180 napi tétel, napi tételenként 140 forint összegű, összesen 25.200 forint pénzbüntetésre ítélte, egyben őt az ellene 5 rendbeli közokirat-hamisítás büntette miatt emelt vád alól felmentette.

A felülvizsgálattal érintett tényállás a következőket tartalmazza:

A családi gazdálkodást folytató terhelt 2003. évtől folyamatosan megszerezte a tanyája közelében fekvő - más személyek

haszonbérletében lévő - földterületek tulajdonjogát. A termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény 10.§-ának (1) bekezdése azonban termőföldek eladása esetén elővásárlási jogot biztosít a haszonbérlők számára. Az elővásárlási jog gyakorlása viszont a terhelt számára jelentősen megnehezítette vagy lehetetlenné tette volna a földterületek megvásárlását, ezért a terhelt a földtulajdonosokkal több esetben csereszerződést kötött, mivel a törvény a csere jogcímén történő tulajdonszerzésre vonatkozóan nem tartalmazott ilyen rendelkezést.

Ennek megfelelően a terhelt 2004. június 15-én a tulajdonosoktól adásvétel útján megvásárolta a 01076/72. helyrajzi szám alatt nyilvántartott ingatlant, s a vételárat két tulajdonos részére ki is fizette. Az adásvételről azonban a felek - szerződési akaratuktól eltérően - csereszerződést írtak, mely szerint a terhelt 12,5 mázsa tűzifát ad át a tulajdonosoknak.

A földhivatal a 33401/2004.07.19. számú határozatával a tényleges adásvétellel szemben csere jogcímén jegyezte be a földterületet az ingatlan-nyilvántartásba, mivel a hamis tartalmú „megállapodás cserére” elnevezésű okiratot a terhelt meghatalmazása alapján eljáró ügyvéd a földhivatalhoz benyújtotta.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a terhelt védője nyújtott be felülvizsgálati indítványt a Be. 405.§-a (1) bekezdésének a/ és b/ pontjára (amely a hatályban lévő Be. 416.§-a (1) bekezdése a/ és b/ pontjának felel meg) alapozottan. Álláspontja szerint az eljáró bíróságok - a beszerzett csereszerződések ellenére - kétes értékű nyomozati vallomások alapján vonták kétségbe az okiratok valóságtartalmát. Márpedig a bűnösség alapját képező cselekmény ugyanolyan logikára épült, mint azok, amelyek esetében felmentésre került sor, nevezetesen arra, hogy a terhelt a csereszerződések révén kerüljön elővásárlási jogosultsággal rendelkező tulajdonosi pozícióba. A terhelt magatartása csupán polgári jogi következményekkel járhat, annak büntetőjogi relevanciája nincs. Mindezekre tekintettel - a felülvizsgálati indítvány érveiből kitűnően - a terhelt bűnösségének megállapítása a büntető anyagi jog szabályaiba ütközik.

A Legfőbb Ügyészség a BF.1162/2008. számú nyilatkozatában - és képviselője a nyilvános ülésen - az indítványt a törvényben kizártnak tartva, annak elutasítását indítványozta.

A felülvizsgálati indítvány részint törvényben kizárt, részint pedig alaptalan.

A Be. 423.§-ának (1) bekezdése értelmében ugyanis a felülvizsgálat keretében a bíróság jogerős ügydöntő határozatában írt tényállás az irányadó, annak támadására ebben a rendkívüli jogorvoslati

eljárásban nincs lehetőség. A felülvizsgálati indítvány e szabályba ütközik abban a részében, amelyben a bizonyítékok értékelésének helyességét vitatva arra hivatkozik, hogy téves a tényállás, mert a 2/ pontban részletezett tulajdon-átruházás jogcíme - ugyanúgy, mint a vád tárgyává tett más esetekben - ténylegesen csere volt, ekként az ingatlan-nyilvántartásba valótlán adat nem került be.

A Btk. 274.§-a (1) bekezdésének c/ pontja szerint a közokirat-hamisítás büntettét az követi el, aki közreműködik abban, hogy jog vagy kötelezettség létezésére, megváltozására vagy megszűnésére vonatkozó valótlán adatot, tényt vagy nyilatkozatot foglaljanak közokiratba.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 5.§-a értelmében az ingatlan-nyilvántartás közhiteles adatbázis, amely tartalmazza a bejegyzett jog megszerzésének jogcímét is.

Az irányadó tényállásból kitűnően a terhelt által 2004. június 15-én aláírt „megállapodás cseréről” elnevezésű magánokirat tartalmilag hamis volt, mivel a terhelt az ügylet tárgyát képező ingatlant a tulajdonosoktól valójában adásvétellel szerezte meg. E hamis magánokirat felhasználásával - a földhivatalhoz történő benyújtásával - pedig közreműködött abban, hogy az ingatlan-nyilvántartásba, mint közokiratba a jog megszerzésére vonatkozóan valótlán adat kerüljön be.

Ehhez képest a terhelt bűnösségének e cselekményben történő megállapítása - függetlenül attól, hogy a bíróság a vád tárgyát képező további cselekmények kapcsán részben bűncselekmény hiányára, részben bizonyítottság hiányára alapozott felmentő rendelkezést hozott - törvényes, és a büntető anyagi jog szabályaival összhangban áll annak jogi minősítése is.

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, ezért a megtámadott határozatokat a Be. 426.§-a alapján hatályukban fenntartotta.

A fellebbezés és felülvizsgálat kizártságára, valamint az indítvány megismétlésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés a Be. 3.§-ának (4) bekezdésén és 416.§-a (4) bekezdésének b/ pontján, továbbá 418.§-ának (3) bekezdésén, illetve a 421.§-ának (2)-(3) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2009. január 6.

*Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Akáczt József s.k. előadó
bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró.*

A kiadmány hitelél:

írnok

MV