

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.III.609/2008/9.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2009. év január hó 6. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A jelentős kárt okozó csalás büntette és más bűncselekmény miatt az I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Debreceni Városi Bíróság 43.B.2241/2004/80. számú ítéletét a II. rendű terheltre vonatkozó részében megváltoztatja: a kiutasítás mellékbüntetést mellőzi.

A felülvizsgálat során felmerült 3.900 (Háromezer-kilencszáz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

A Debreceni Városi Bíróság a 2007. december hó 11. napján - a II. rendű terhelt távollétében tartott - tárgyaláson meghozott és a II. rendű terhelttel szemben 2008. január 2-án jogerőre emelkedett 43.B.2241/2004/80. számú ítéletével a II. rendű terheltet csalás büntette és magánokirat-hamisítás vétsége miatt 6 hó - végrehajtásában 2 évre felfüggesztett - börtönbüntetésre, valamint a Magyar Köztársaság területéről 1 évi kiutasításra ítélte.

Az irányadó tényállás szerint az 1983. szeptember 27-én született, ukrán állampolgárságú II. rendű terhelt 2001. július 13-án egy IBUSZ Utazási Irodában 9.390.625 forint értékű műszaki cikk megvásárlásáról szóló fiktív számlát mutatott be, amelynek alapján jogosulatlanul 1.690.312 forint ÁFÁ-t igényelt és kapott vissza. A Magyar Államot ért kár nem térült meg.

A városi bíróság első fokon jogerőre emelkedett ítélete ellen 2008. június 5-én a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség nyújtott be B.2169/2008/1-I. szám alatt felülvizsgálati indítványt a Be. 416.§-a (1) bekezdésének c/ pontjára alapozottan. Álláspontja szerint - figyelemmel arra, hogy a II. rendű terhelt fiataalkorúként követte el a terhére rótt bűncselekményt - az ügyben a megyei bíróság székhelyén lévő helyi bíróságnak, mint fiataalkorúak bíróságának kellett volna eljárnia, a tanács elnöke pedig csak az Országos Igazságszolgáltatási Tanács által kijelölt bíró lehet. A bíróság szabályszerű összetétele azonban a jogerős ítéletből nem tűnik ki, amely abszolút, az ítélet feltétlen hatályon kívül helyezését maga után vonó eljárási szabályszegést valósít meg.

A Legfőbb Ügyészség a BF.1609/2008. szám alatti nyilatkozatában az indítványt módosítva, a Be. 416.§-a (1) bekezdésének b/ pontjában írt okból tartotta fenn. Hivatkozott arra, hogy a Btk. 61.§-ának (7) bekezdésében jelzett feltételek hiányában a fiataalkorú terhelt esetében a kiutasítás nem lett volna alkalmazható. Ezért a Legfőbb Ügyészség e mellékbüntetés mellőzésére tett indítványt.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A II. rendű terhelt a Btk. 318.§-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés a/ pontja szerint minősülő csalás büntettét, továbbá a Btk. 276.§-ában meghatározott magánokirat-hamisítás vétségét 2001. július 13-án követte el. Az 1983. szeptember 27-én született II. rendű terhelt ebben az időpontban a 18. életévét még nem töltötte be, következésképpen bűncselekményeit a Btk. 107.§-ának (1) bekezdése értelmében fiataalkorúként vitte véghez.

A Btk. - elbíráláskor hatályban lévő és a Btk. 2.§-ának II. fordulatából kitűnően a jelen ügyben is alkalmazandó - 61.§-ának (7) bekezdése azonban akként rendelkezik, hogy fiataalkorúval szemben kiutasításnak csak 10 évi vagy azt meghaladó tartamú szabadságvesztés kiszabása esetén lehet helye, feltéve, hogy az elkövetőnek az országban tartózkodása a közbiztonságot jelentősen veszélyeztetné.

A kiszabott szabadságvesztés mértékére figyelemmel tehát a fiataalkorú II. rendű terhelttel szemben kiutasítás mellékbüntetés alkalmazására nem kerülhetett volna sor.

Ilyen módon a II. rendű terheltet érintően a mellékbüntetés kiszabására a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével került sor, ezért a Legfelsőbb Bíróság - helyt adva a felülvizsgálati indítványnak - a megtámadott határozatot a Be. 427.§-a (1) bekezdésének b/ pontja alapján akként változtatta meg, hogy a kiutasítást mellőzte.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés a Be. 429.§-a (1) bekezdésének zárófordulatán, míg a fellebbezés és a felülvizsgálat kizártságára, valamint az indítvány megismétlésének tilalmára történő figyelmeztetés a Be. 3.§-ának (4) bekezdésén, 416.§-a (4) bekezdésének b/ pontján, illetve a 418.§-ának (3) bekezdésén és 421.§-ának (2)-(3) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2009. január 6.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Akác Zoltán s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró.

A kiadmány hitelül:

írnok
MV