

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla a Máté és Társai Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Máté Ernő ügyvéd 7400 Kaposvár, Ezredév utca 1.) által képviselt **felperes neve** (címe) felperesnek - a Ronga Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Ronga László ügyvéd 7400 Kaposvár, Kossuth Lajos utca 12. fszt. 1.) által képviselt **alperes neve** (címe) alperes ellen névviseléshez fűződő jog megsértése miatt indított perében a Somogy Megyei Bíróság 2008. szeptember 10. napján kelt 2.G.40.055/2008/7. számú ítélete ellen az alperes által 8. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 20.000 (húszezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a cégjegyzék alapján a felperes és az alperes cég tevékenységi körébe is bele tartozik - többek között - a növénytermesztési szolgáltatás, szaktanácsadás, software tanácsadás-, ellátás.

A felperes számára 2003. augusztus 30. napján került regisztrálásra az a-o.hu domainnév, míg az alperes 2007. május 22. napján a.hu domaint regisztráltatott. A felperes 2007. november 12. és 29. napján írásban hívta fel az alperest az övéhez megtévesztően hasonló domainnév használatától való tartózkodásra. Az alperes a felhívásra nem adott választ, a névhasználattal nem hagyott fel.

A felperes keresetében annak megállapítását kérte, hogy az a.hu domainnév alperes által történő használata jogsértő. Sérti a Ptk.77.§-ának (3) és (4) bekezdése által védett névviseléshez való jogát, mert azt a látszatot kelti, hogy a két cég szoros

kapcsolatban álló gazdálkodó szervezet. Kérte, hogy a bíróság tiltsa el az alperest a további jogsértéstől, s tájékoztassa az I.Sz.T-t.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság ítéletében megállapította, hogy az alperes az a.hu domainnév használatával megsértette a felperes névviseléshez való jogát, az alperest a további jogsértéstől és a domainnév használatától eltiltotta, és az ítéletet megküldi az ISZTTE részére.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a Ptk.77.§-ának (1), (3) és (4) bekezdése által védett névviselési jog sérelmét jelenti az, hogy az alperes az a.hu domainnevet használja. Ez az alperes által később regisztráltatott domainnév csupán egyetlen kötőjelben különbözik a felperes által hosszabb ideje használt domainnévtől, így az alperes névhasználata megtévesztő. A jogsértés tényét ezért megállapította és az alperest a további jogsértéstől eltiltotta. A Ptk.84.§-a (1) bekezdésének c) pontja alapján a megfelelő elégtétel keretében teljesítette a felperesnek azt a kereseti kérelmét, hogy a bíróság küldje meg az ítéletét az I.Sz.T. részére.

Az ítélet ellen, annak megváltoztatása és a kereset elutasítása érdekében az alperes fellebbezett. Fellebbezésében arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság azért teljesítette a keresetet, mert tévesen azt állapította meg, hogy a felperest az „AO A-O” ábra, mint védjegyjogosultat megilleti, holott a védjegyjogosultság csak Németországra terjed ki. Magyarországon e védjegyjogosultság nem vehető figyelembe, ebben az esetben pedig az alperes jogosult az általa regisztráltatott domainnevet használni. Hivatkozott arra is, hogy a D.Sz.T.-től szerezte hivatalos eljárás keretében a nevet, ezért nem lehet a név használata jogsértő, illetőleg állította, hogy tévesen alapította az elsőfokú bíróság ítéletét a Ptk.77.§-ára, hiszen az alperes nem használja a felperes nevét.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, abból a másodfokú bíróság, mint szükségtelen ténymegállapítást mellőzi, hogy a felperes az „AO A-O” márkavédjegy használati jogának jogosultja. Egyébként az elsőfokú bíróság a helyesen megállapított tényállásból helyes következtetést levonva, az irányadó anyagi jogszabályoknak megfelelő helyes érdemi döntést hozott, a másodfokú bíróság a kifejtett indokokkal is egyetért.

Tévesen hivatkozik az alperes a fellebbezésében arra, hogy az elsőfokú bíróság a felperes keresetét, mint védjegyjogosult igényét teljesítette. A jelen per nem védjegy használattal kapcsolatos eljárás, a felperes keresetében személyhez fűződő jogának megsértése, a névviselési jogának sérelme miatt indított pert, s igényét a Ptk.77.§-ára alapította. Nincs ezért jelentősége annak, hogy a felperes Magyarországra is kiterjedően jogosultja-e a hivatkozott védjegynek.

Helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a Ptk.77.§-a alapján bírálta el a felperes keresetét. A Pécsi Ítéltábla az elsőfokú bíróság által is felhívott döntésében - a Legfelsőbb Bíróság több eseti döntésében kifejtett (Pfv.IV.21.022/2008/5., Pfv.IV.20.385/2008/6., Pfv.IV.26.598/2001/3.) álláspontjával egyezően - foglalt állást abban a kérdésben, hogy a domain használata névhasználatnak is minősül, amely adott esetben sértheti a Ptk.77.§-ában védett névviseléshez fűződő jogot.

Az elsőfokú bíróság által is hivatkozott Ptk.77.§-ának (3) bekezdése szerint a jogi személy nevének különböznie kell azoknak a korábban nyilvántartásba vett jogi személyeknek a nevétől, amelyek hasonló működési körben és azonos területen tevékenykednek. Az irányadó tényállás szerint a felperes és az alperes tevékenységi köre több ponton is azonos. A 77. § (4) bekezdése szerint pedig a névviselési jog sérelmét jelenti különösen, ha valaki jogtalanul más nevét használja vagy jogtalanul máséhoz hasonló nevet használ. A fent részletesen kifejtettek értelmében az egységes bírói gyakorlat szerint a domain használata az internetes szolgáltatások körében névhasználatnak minősül, ezért a domain névnek is különböznie kell az azonos tevékenységi körben működő más jogi személyek domainnevétől. A különbözőség követelményét, az összetéveszthetlenség feltételét pedig nem elégíti ki a csupán egy kötőjel hiányában mutatkozó eltérés.

A felperes igényének elbírálása szempontjából nincsen annak jelentősége, hogy mások is használnak esetlegesen megtévesztő vagy korábban bejegyzett domainhez hasonló nevet.

A jogsérelem elhárításának nem az a módja - amint arra az alperes hivatkozott -, hogy a felperes a lehetséges valamennyi hasonló nevet felesleges költséget okozva megvásárolja, hanem mások kötelesek tartózkodni a korábban már bejegyzett névhez hasonló név választásától, illetve annak használatától. A Ptk.75.§-ának (1) bekezdése ugyanis általános érvényű kötelezettséget állapít meg, amikor kimondja, hogy a személyhez fűződő jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. E jogok a törvény védelme alatt állnak.

A fenti indokokra is tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§-ának (2) bekezdése alapján - utalva a Pp.254.§-ának (3) bekezdésében írtakra - helyes indokainál fogva helybenhagyta.

Az alperes fellebbezése sikertelen volt, ezért a Pp.78.§-ának (1) bekezdése alapján köteles a felperes másodfokú eljárásban felmerült költségét megfizetni. A felperest képviselő ügyvéd munkadíjának összegét az ítéltábla a 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3.§-ának (3) és (5) bekezdése alapján állapította meg.

Dr. Lábady Tamás s.k. a tanács elnöke, Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k.
előadó bíró, Dr. Hrubai Adrienn s.k. bíró