

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Kis Krisztina jogtanácsos által képviselt Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. (Budapest, Pozsonyi út 56.) - mint az Állami Privatizációs Vagyongazdálkodó Zrt. jogutódja - felperesnek a Erdélyiné dr.Csenge Andrea jogtanácsos által képviselt Fővárosi Földhivatal (Budapest, Sas u. 19.) alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében - amely perbe az alperes pernyertességének előmozdítása érdekében a dr.Lukácsy Beáta jogtanácsos által képviselt Elektromos Művek Nyrt. beavatkozott - a Fővárosi Bíróság 2007. december 17. napján meghozott 1.K.32.739/2007/7. számú jogerős ítélete ellen az alperes részéről 8. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 1.K.32.739/2007/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a Legfelsőbb Bíróság az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az felperesnek 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati eljárási perköltséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperesi társaság 2006. augusztus 25-én a Budapest, kerület belterület, helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan az alperesi beavatkozó kezelői jogának törlése és a felperesi vagyongazdálkodó társaság vagyongazdálkodói jogának bejegyzése iránti kérelmet nyújtott be a körzeti földhivatalhoz. Kérelméhez csatolta a 2006. július 31-

én kelt nyilatkozatát, cégkivonatát másolatban és két ügyvezető igazgatójának aláírási címpéldányát közjegyző által hitelesített másolatban.

A körzeti földhivatal a 33605/2/2007. számú határozatával a Budapest, ker. belterület helyrajzi szám alatt felvett, 1/1 hányadban a Magyar Állam tulajdonában lévő ingatlanra vonatkozóan a beavatkozó kezelői jogát törölte és a felperesi társaság javára vagyongazdálkodói jogot jegyzett be az ingatlan-nyilvántartásba.

A beavatkozó fellebbezése folytán az alperes a 2007. április 25. napján meghozott 30.887-2/2007. számú határozatával megváltoztatta az elsőfokú közigazgatási határozatot és a felperesi társaság vagyongazdálkodói jog bejegyzése iránti kérelmét elutasította. Elrendelte a vagyongazdálkodói jog törlését az ingatlan-nyilvántartásból, továbbá a beavatkozó javára a vagyongazdálkodói jog - eredeti kezelésbe adás jogcímén az eredeti ranghelyen - visszajegyzését. Határozata indokolásában az alperes megállapította, hogy jogszabálysértően járt el a körzeti földhivatal, amikor a felperesi társaság kérelmének helyt adott és vagyongazdálkodói jogát a ingatlanra bejegyezte a beavatkozó kezelői jogának törlésével egyidejűleg. Az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. törvény (a továbbiakban: Ptv.) 5. §-a rendelkezik ugyan arról, hogy meghatározott vagyon a törvény hatálybalépését követően alaptőke leszállítással az ÁPV Rt.-hez rendelt vagyonná válik, de egyben rendelkezik arról is, hogy a törvény hatálya alól kivételt képeznek a közüzemi vállalatok. Az állami vállalatokról szóló 1977. évi VI. törvény (a továbbiakban: Vt.) 45. §-ának /1/ bekezdése meghatározza a közüzemek feladatát, a végrehajtására kiadott 33/1984. (X.31.) MT rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 47. § /1/ bekezdése pedig felsorolja a közüzemi vállalatokat. Az energiaszolgáltatást (villany-, gázszolgáltatást) ellátó vállalatok közüzemnek számítanak, így a Ptv. 5. és 73. §-a alól kivételt képez az Budapesti Elektromos Művek kezelő, mint energiaszolgáltatást ellátó vállalat.

A felperes keresetében kérte az alperes határozatának megváltoztatását és az elsőfokú közigazgatási határozat helybenhagyását.

A Fővárosi Bíróság ítéletével az alperes határozatát hatályon kívül helyezte és új eljárásra kötelezte. Ítéletének indokolásában megállapította, hogy a Ptv. 73. §-a szerint, a törvény 5. §-ában meghatározott vagyon tekintetében az ÁPV Rt.-nek az e törvényen alapuló tulajdonosi joggyakorlása az állami tulajdonban lévő ingatlanok tekintetében magában foglalja az ingatlan-nyilvántartási törvényben meghatározott vagyongazdálkodói jogot is. Ez a vagyongazdálkodói jog e törvény alapján jön létre, amely tényt az ingatlanra vonatkozóan az ingatlan-nyilvántartásba az ÁPV Rt. nyilatkozata által be kell jegyezni. A Ptv. 5. §-ának /1/ bekezdése szerint, a

/2/ bekezdésben meghatározott vagyon a törvény hatálybalépését követően alaptőke leszállítással az ÁPV Rt-hez rendelt vagyonná válik. A /2/ bekezdés szerint e törvény hatálya alá tartozik a b/ pontban, a Vt. hatálya alá tartozó állami vállalat, kivéve a közüzemi vállalatot.

A bíróság utalt arra, hogy az alperesi beavatkozó nem minősül közüzemi vállalatnak, hanem gazdasági társaság és nem tudta okirattal igazolni, hogy a tárgybeli ingatlan az átalakulása során a tulajdonába került volna. Az ingatlan a Magyar Állam tulajdonában maradt és a Ptv. 73. §-a szerint a felperes egyoldalú nyilatkozata alapján a vagyonkezelői jogot a felperes javára be kell jegyezni. Az új eljárásban az elsőfokú határozatot helyben kell hagyni.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte annak hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását.

Álláspontja szerint a jogerős ítélet jogszabálysértő, a Ptv. 5. § /2/ bekezdés b/ pontja értelmében a törvény hatálya alá tartozik a Vt. hatálya alá tartozó állami vállalat - kivéve a közüzemi vállalatot -, tröszt, trösztli vállalat és egyéb állami gazdálkodó szerv vagyona.

A Fővárosi Bíróság ítéletének indokolásában rögzítette, hogy az ELMŰ Nyrt. nem közüzemi vállalat, hanem gazdasági társaság, ennek ellenére úgy kezeli, mintha az Nyrt. még mindig a Vt. alá tartozna, pedig az 1992. átalakulással kikerült ennek hatálya alól. Amennyiben az 1992. január 1-jén történt átalakulás miatt az Elektromos Művek Nyrt. nem tartozik a Vt. hatálya alá, úgy a felperes vagyonkezelő jog bejegyzési kérelme nem teljesíthető a Ptv. 5. § /2/ bekezdés b/ pontja alapján, akár közüzem az ELMŰ, akár nem, hiszen a hivatkozott rendelkezés az állami vállalatokról szól.

A Ptv. 5. §-ához fűzött miniszteri indokolásból is kitűnik, hogy csak a törvény hatálybalépése időpontjában még át nem alakult állami vállalatok vagyona tartozik a Ptv. 5. § /2/ bekezdés b/ pontjának hatálya alá.

Álláspontja szerint az ítélet jogszabálysértő azért is, mert az ÁPV Zrt. vagyonkezelői joga az ingatlan tulajdoni lapjára a bejegyzett Elektromos Művek kezelői jogának törlése nélkül nem jegyezhető be, a kezelői jog törléséről pedig jogszabály nem rendelkezik és ahhoz a bejegyzett jogosult, illetőleg a jogutód ELMŰ Nyrt. sem járult hozzá, márpedig az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inyvtv.) 8. §-a értelmében az ingatlan-nyilvántartásban jog bejegyzésére, jogilag jelentős tény feljegyzésére vagy adatok átvezetésére csak az e törvényben meghatározott okirat vagy jogerős hatósági, illetve bírósági határozat alapján kerülhet sor. E körben hivatkozott az alperes a Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.002/2007. számú ítéletére, amely kimondja, hogy az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett kezelői jog a jogosult - illetve jogutódlással való megszűnése esetén jogutódja -

hozzájárulása nélkül nem törölhető. Bejegyzett kezelői jog a hasonló tartalmú vagyonkezelői jog egyidejű bejegyzését kizárja.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte. Álláspontja szerint a Fővárosi Bíróság a Ptv. és az Inytv. vonatkozó rendelkezéseivel összhangban hozta meg az ítéletét.

A felülvizsgálati kérelmet a Legfelsőbb Bíróság a 274. §-ának /1/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság a rendelkezésre álló periratok alapján megállapította, hogy a felperes vagyonkezelői jogának bejegyzésére irányuló kérelmét a Ptv. 5. és 73. §-aira hivatkozással nyújtotta be az elsőfokú közigazgatási hatósághoz.

A Ptv. 5. § /2/ bekezdése a/-g/ pontjaiban tartalmazza azokat a jogcímeket, amelyek a felperes vagyonkezelői jogának körét meghatározzák. A Ptv. 73. §-a az 5. §-ban meghatározott vagyon tekintetében a törvény alapján hozza létre a felperes vagyonkezelői jogát. Az alperesi hatóságoknak az Inytv. 39. §-ának /1/ bekezdése alkalmazásával, hiánypótlás keretében vizsgálnia és tisztáznia kellett volna, hogy a felperes vagyonkezelői jogának bejegyzését a Ptv. 5. § /2/ bekezdésének mely pontjára alapítottan kéri. Ennek tisztázása nélkül a felperes bejegyzési kérelme, illetőleg a Ptv. 73. §-a alapján tett nyilatkozata nem bírálható el, a közigazgatási határozatok törvényessége nem vizsgálható felül, mert az alperesi közigazgatási hatóságok nem tisztázták, hogy a felperes a Ptv. 5. § /2/ bekezdésében felsoroltak közül melyik jogcímen kérte vagyonkezelői jogának bejegyzését.

A felperes a hiánypótlás elmulasztását követően csupán keresetében hivatkozott a Ptv. 5. § /2/ bekezdésének b/ pontjára, illetőleg 70. §-ának /3/ bekezdésére.

A Fővárosi Bíróság érdemben helytálló döntést hozott, azonban az alperesnek a megismételt eljárásra adott iránymutatását módosítja a Legfelsőbb Bíróság akként, hogy az alperes köteles határozata meghozatala előtt hiánypótlásra felhívni a felperest arra vonatkozóan, jelölje meg, hogy vagyonkezelői jogának bejegyzését a Ptv. 5. § /2/ bekezdésének mely pontjára, jogcímére alapítja. A Legfelsőbb Bíróság itt jegyzi meg - amint azt a Kfv.II.37.423/2007/8. számú ítéletének indokolásában kifejtette -, hogy az alperesi beavatkozó a Ptv. 5. § /2/ bekezdésének b/ pontja alkalmazásában nem minősül közüzemi vállalatnak tekintettel arra, hogy a Ptv. hatályba lépését megelőzően, 1992. január 1. napjával gazdasági társasággá alakult, így a kérelem előterjesztésekor a Ptv. hatálya alá tartozott.

A Legfelsőbb Bíróság az alperes felülvizsgálati kérelmére utalással megjegyzi, hogy az ott hivatkozott legfelsőbb bírósági ítéletben jelen ügyétől eltérő jogkérdésben kellett döntenie a nemzeti földalapról szóló 2001. évi CXVI. törvény és az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény vonatkozó rendelkezései alkalmazásával, míg a most felülvizsgált ügyben a Ptv. rendelkezéseit kellett alkalmazni, melynek 73. §-a szerint a vagyonkezelői jog ex lege jön létre.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. §-ának /3/ bekezdése alapján - indokolásának a fentiek szerinti módosításával - hatályában fenntartotta.

A pervesztes alperest a Pp. 78. §-ának /1/ bekezdése alapján kötelezte a Legfelsőbb Bíróság a felperes felülvizsgálati eljárási perköltségének a megfizetésére.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az alperes teljes személyes illetékmentessége folytán a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2008. december 17.

Dr.Buzinkay Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr.Kárpáti Zoltán sk. előadó bíró, Dr.Fekete Ildikó sk. bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági írnok