

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla a Dr. Tímár Csaba pártfogó ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **felperes neve** (felperes címe) perújított felperesnek a Fóris-Schneider-Szép-Zaccomer Ügyvédi Iroda (ügyintéző Dr. Fóris Kálmán ügyvéd, ügyvéd címe) által képviselt **alperes neve** (alperes címe) perújító alperes ellen kártérítés megfizetése iránt indított perújítási ügyében a Somogy Megyei Bíróság 2008. április 23. napján kelt 24.P.20.715/2007/29. számú ítélete ellen a perújított felperes részéről 30. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Megállapítja, hogy a perújított felperest képviselő pártfogó ügyvéd díját 100 (egyszáz) százalékos mértékben a perújított felperes viseli.

Megállapítja, hogy a feljegyzett fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével az S. Megyei Bíróság Pk.22.118/2004/1. számú fizetési meghagyását hatályon kívül helyezte, és a perújított felperes keresetét elutasította. Megállapította, hogy a perújító alperes a K. Városi Bíróság 6.P.21.147/1998. számú ügyében 1999. február 18. napján megkötött egyezséget nem szegte meg, az egyezséggel érintett B., Dózsa György u. 84. szám alatti ingatlan értékesítését, a perújított felperes által állított hitel felvételt nem hiúsította meg, és nem nyert bizonyítást az sem, hogy az ingatlanról az „Eladó” táblát a perújító alperes távolította volna el, és megtagadta volna bármi olyan szerződési ajánlat, nyilatkozat aláírását, mely az ingatlan értékesítését eredményezte volna.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a perújított felperes jelentett be fellebbezést, fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, és - tartalma szerint - az elsőfokú határozat, azaz a perújítással érintett fizetési meghagyás hatályában történő fenntartását kérte.

A perújító alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására irányult.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság ítéletében a tényállást helyesen állapította meg, a helyesen megállapított tényállásból helyes jogi következtetést is vont le, a per újbóli tárgyalásának eredményeképpen, a perújítási eljárás során rendelkezésre álló bizonyítékoknak a Pp.206.§ /1/ bekezdése szerinti mérlegelése eredményeképpen helyesen jutott arra a következtetésre, felperes keresete alaptalan, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - a Pp. 224.§ (3) és a Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján - helyes indokaira figyelemmel - helybenhagyta.

A fellebbezéssel összefüggésben a másodfokú bíróság az alábbiakra utal:

A jelen perújítási eljárásban a per eldöntése szempontjából annak a ténynek volt jelentősége, hogy a perújító alperes a fent körülírt egyezségben foglaltakat - mely egyezség a Ptk. 205.§ (1) bekezdése szerinti szerződésnek minősül - megszegte-e, és e szerződésszegő magatartás folytán az elsőfokú bíróság által felhívott Ptk. 318.§-ára figyelemmel szerződésszegéssel okozott kárát felelősséggel tartozik-e. Az egyezségben a peres felek arra vállaltak kötelezettséget, hogy a B., Dózsa György u. 84. szám alatti ingatlant megkísérlik értékesíteni, és az ingatlan értékesítéséhez szükséges nyilatkozatokat megteszik. Konkrét kötelezettségeket az ingatlan értékesítése érdekében kifejtendő a megállapodás nem határozott meg, az aktív közreműködés hiányát ezért szerződésszegésként értékelni semmiképpen nem lehet. Azt a perújított felperes még csak megjelölni sem tudta, hogy a perújító alperes mely konkrét nyilatkozat megtételét tagadta meg, és nem is merült fel a perben arra adat, hogy lett volna olyan szerződési ajánlat, szerződéstervezet, melyhez az alperes aláírását egyáltalán kérték volna, és mely ajánlat aláírásának megtagadásával az alperes az ingatlan értékesítését megghiúsította volna. Egyéb magatartás - az „Eladó” tábla eltávolítása - pedig azon túl, hogy nem bizonyított, önmagában egyébként sem szolgálhatna szerződésszegésével okozott kár megtérítése iránti igény alapjául, e tény még bizonyítottsága esetén is legfeljebb a Ptk. 339. § (1) bekezdése szerinti kártérítési felelősséget alapozhatná meg olyan további tényállási elemek (például az ok - okozati összefüggés) bizonyítottsága esetén, amelyek a perben fel sem merültek.

Pécs, 2009. január 20.

Dr. Juhász László s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ildikó s.k. előadó bíró, Dr. Fekete Bálint s.k. bíró