

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla Debrecenben, a 2009. február 16-án megtartott nyilvános ülés alapján meghozta és kihirdette a következő

végzést:

A hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmény miatt vádlott ellen indult büntetőügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2008. november 27. napján kihirdetett 9. B. 954/2007/7. számú ítéletét helybenhagyja.

Indokolás

A megyei bíróság a rendelkező részben írt ítéletével vádlottat hivatali visszaélés büntette és ittas járművezetés vétsége miatt 7 hónap, végrehajtásában 2 évre felfüggesztett börtönre és 1 év 4 hónap közúti járművezetéstől eltiltása ítélte.

Az ítélet ellen a vádlott és védője felmentés végett jelentett be fellebbezést. A védő a nyilvános ülésen kifejtette azon álláspontját, mely szerint az elsőfokú bíróság megsértette a Be. 4.§ (2) bekezdésében megfogalmazott alapvető rendelkezést, mely szerint a kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a terhelt terhére. Megítélése szerint ugyanis nem áll rendelkezésre kellő bizonyíték annak megállapítására, hogy a vádlott vezette a gépkocsit a baleset bekövetkezésekor. Az sem bizonyítható, hogy a terhelt ittas állapotban volt, illetve, hogy az intézkedő rendőröket jogellenesen befolyásolni kívánta volna. Ezért a vádlott felmentését kérte.

Az ügyész a határozatot tudomásul vette.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.446/2008/1-1. számú átiratában az ítélet helyben hagyását indítványozta.

A bejelentett jogorvoslatok folytán a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást a Be.348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelemben felülbírált.

A felülbírálat során megállapította, hogy a megyei bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok megtartásával folytatta le.

Ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett. A lényeges bizonyítékokat beszerezte és megfelelő alapossággal értékelte.

A megállapított tényállás megalapozott, hiányosságoktól mentes, így a Be.351.§ (1) bekezdése szerint a másodfokú eljárásban is irányadó.

A megyei bíróság a bizonyítékokat egyenként és összességében is a logika szabályainak megfelelően értékelte. Részletesen számot adott arról, hogy milyen okok folytán, mely bizonyítékokra alapította a tényeket, és melyeket vetett el a tényállás megállapítása során. Indokolási kötelezettségét a szükséges körben teljesítette.

A védő az általa előadottakkal lényegét tekintve azt indítványozta, hogy a másodfokú bíróság a megyei bírósággal ellentétesen értékelje az általa feltárt bizonyítékokat. Erre azonban nincs törvényes lehetőség. Szükséges megjegyezni, hogy a védő azon állítása, hogy nincs bizonyíték arra, hogy a vádlott vezette a gépkocsit, nem felel meg az iratok tartalmának, hiszen a vádlott ezt nem csak a rendőrségen mondta (ittas állapotban), hanem az eljárás során valamennyi vallomásában elismerte.

A megyei bíróság az irányadóul elfogadott tényállásból okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére, és helyes a cselekmények minősítése is.

Inadekvát azonban a jogi indokolás, hiszen abban a Btk. 250.§-ában meghatározott vesztegetést indokolta, miközben - helyesen - a vádlott bűnösségét a Btk. 225. §-ában írt hivatali visszaélés büntetében állapította meg.

Ezért az ítélet tábla a jogi indokolást a következők szerint pótolja.

A Btk. 225. §-a szerint a hivatali visszaélés büntetést az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi, hatáskörét túllépi, vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél.

A vádlott, mint a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat kiemelt műveleti alkalmazottja, a Btk. 137.§ 1/j) pontjában meghatározott, államigazgatási szervnél szolgálatot teljesítő olyan személy, akinek a tevékenysége a szerv rendeltetésszerű működéséhez tartozik, így hivatalos személy.

Ennek megállapítása elengedhetetlen, hiszen a hivatali visszaélés büntetést tettesként csak hivatalos személy követheti el, más csak felbujtója vagy bűnsegédje lehet.

Mindezek alapján a vádlott cselekményével a Btk. 225. §-ának harmadik fordulatában írtakkal, a hivatali helyzetével való visszaéléssel tettesként megvalósította a hivatali visszaélés büntetést.

A kiszabott fő- és mellékbüntetés igazodik a cselekmények konkrét tárgyi súlyához, valamint a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyességhez, és szükséges, egyben elegendő a büntetési célok eléréséhez.

Mivel az ítélet egyéb rendelkezései is törvényesek, a másodfokú bíróság azt a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján, helyes indokainál is fogva helybenhagyta.

Debrecen, 2009. február 16.

Dr. Kardos Sándor sk.
a tanács elnöke

dr. Gömöri Olivér sk.
a tanács tagja-előadó

dr. Háger Tamás sk.
a tanács tagja

Záradék: A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 9. B. 954/2007/7. számú ítélete a másodfokú végzés folytán a mai napon jogerőre emelkedett, és a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kivételével végrehajthatóvá vált.

Debrecen, 2009. február 16.

Dr. Kardos Sándor sk.
a tanács elnöke