

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Bíróság a dr.Gyalog András ügyvéd / 8000.Székesfehérvár, Gáz u.15. fszt.1./ által képviselt felperes neve.../lakos felperesnek a Havasi és Karczub Ügyvédi Iroda , dr.Karczub Péter ügyvéd / 1380. Budapest, Pf. 1056./ által képviselt ... /... alperes ellen kártérítés iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t .

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek 5.000.000.-/ötmillió/ Ft nem vagyoni kárt és ennek ...napjától a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamatát.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 2.114.166.-/kettőmillióegyszáztizennégyezeregyszázhatvanhat/ Ft-t , ebből 2.064.166.-Ft után ...szeptember 15-től, 50.000.-Ft után ...napjától kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamatát.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek ...július 1-től havonta előre esedékesen havi 50.150.-/ötvenezeregyszázötven/Ft járadékot, melyből a keresetpótló járadék összege havi 14.150.-Ft.

Az ítéletnek a járadékra vonatkozó része előzetesen végrehajtható.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 380.000.-/háromszáznolcvanezer/ Ft perköltséget.

A bíróság ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a Fővárosi Bíróság Gazdasági Hivatala részére az állam által előlegezett költségként 135.270.-Ft /egyszázharmincötezerkettőszázhatvan/ Ft-t .

A felperes költségmentessége és az alperes illetékmentessége folytán le nem rótt kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet ennél a bíróságnál kell írásban, négy példányban benyújtani, a Fővárosi Ítéltáblának címezve.

A felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy az ítélet indokolása ellen irányul, a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti tárgyalás megtartását.

Indokolás

A felperes ...-én közúti balesetet szenvedett , utasként ült a házastársa által vezetett gépkocsi első ülésén, amikor hátulról nagy sebességgel beleütközött a felperes tulajdonát képező Fiat Brava 1,5 típusú személygépkocsiba az alperesnél kötelező felelősségbiztosítással rendelkező Fiat Unú személygépkocsi.Az ütközés következtében a felperes tulajdonát képező gépkocsi hátsó ajtaja és lökhárítója sérült meg. A baleseti bejelentőben és a gépkocsi baleseti bejelentőben a személyi sérülés nem, illetve nem megjelöléssel került kitöltésre.

A felperes a baleset után nyaki és gerinc fájdalmakat érzett, mivel a baleset pillanatában további, látható sérülést nem tapasztalt, orvoshoz aznap nem ment el. Még aznap azonban rosszul lett, hányingere volt, hányt, feje fájt, gerinc-nyak fájdalmai voltak.

...-én ment a ... kórház és rendelőintézet traumatológia szakrendelésére, ahol a nyaki izmok fájdalmát rögzítették mozgáskor panaszként. A röntgen az V, VI.nyaki csigolyák közti rész beszűkülését igazolta, az V.VI.csigolyák peremén kis osteophyta képződés látszik.Flector tapasz használatát és pihenést írt elő az orvos.A traumatológián kiállított orvosi iraton a nyak rándulását és a fej sérülését is rögzítették.

A felperesnél ezt követően fejfájás tünetei jelentkeztek, erről panaszkodott, ezért ...-én koponya CT kontrasztanyagot vizsgálattal történik, amely minimális fokú agysorvadást mutat ki, az agy állományában kóros denzitás, elváltozás nem volt.

A ...-i ideggyógyászati vizsgálaton azt rögzítették, hogy ...-én koponyasérülés érte,eszméletvesztése nem volt, de erős fejfájása volt és folyamatosan hányt.Ezen tünetek agyrázódásra utalnak.Az ellátási lap rögzíti, hogy fájdalom jelentkezik és a baleset óta a panaszok folyamatosak, fizikai terhelést nem bírja, és a terhelés mellett a nyaki gerinc fájdalom is fokozódik.A gerinc rtg-en degeneratív jelek láthatók, traumás eltérés nincs.

A felperes ...-án tett feljelentést a ... rendőrkapitányságon a perbeli balesettel kapcsolatban , hivatkozott arra, hogy a helyszínen szemmel látható sérülés nem volt, az, hogy nyolc napon túli súlyos sérülést szenvedett el, csak ...-én derült ki.A ...-én készült látleletet csatolta , amelyen rögzítésre került, hogy nyaka fájdalmas, a jelen állapot rovatónál koponya, mellkas, hasi szervek részéről eltérés nem volt tapasztalható megjelölés került rögzítésre, nyak mozgásai beszűkültek, feje fáj. A kórisme nyak zúzódása és nyak rándulása .A közleményben előrelátható 8 napon belüli sérülést véleményezett.

A ... a ...-án kelt átiratában arról tájékoztatta a felperest, hogy az orvosi látlelet és vélemény alapján megállapítást nyert, hogy az elkövetett cselekmény nem alkalmas a Ptk.187.§ /1/ bekezdésbe ütköző közúti baleset okozása vétsége megállapításra , tekintettel arra, hogy 8 napon belül gyógyuló könnyű -nyaki rántalásos - sérülést szenvedett el.

A felperesnél fül panaszok jelentkeztek, ...-én halláscsökkenést állapítanak meg nála, fülzúgás idegi hallásvesztés kórisme rögzítésével, hallókészüléket javasolnak.

A felperes ...-én kereste fel a ... lelki rendelőt, ahol rögzítik a felperes által elmondott panaszokat : balesete óta tarkója, nyaka fáj, ez a fejtetőre sugárzik, és lefelé a gerincébe, ilyenkor nehezen tud járni,le kell ülnie, nem tud dolgozni. Alvása régebb óta felületes, hangulata változó, mostanában feszült, nem bírja a fizikai munkát. Megállapítják,hogy gondolkodása középpontjában a tavalyi

baleset és ennek következményei vannak, krónikus fájdalom jelentkezik, diszfória, hangulata rendben, kósimékként állandó szomatiform fájdalom zavar került rögzítésre.

...-án kelt a felperes házi orvosának igazolása, amely szerint ...-ét megelőzően gerinc panaszokkal, fejfájással, fülészeti betegséggel nem állt gyógykezelés alatt a körzetében.

...-i határozat, amely kórismeként a nyaki gerinc rándulását és húzódását állapítja meg, agyrázódást, fej zúzódást, 40 %-os munkaképességcsökkenést rögzít.

...-én a I... .. határozat t 50 %-os munkaképességcsökkenést állapít meg, a fejfájást értékeli a munkaképességcsökkenéssel kapcsolatban és megállapítja, hogy feledékeny, feszültsége, szorongása, viselkedési zavara a baleset után alakult ki, mely pszichés státuszában és bizonyos megnyilvánulásokban kifejeződik, pszichoorganikus szindróma lehetősége nem zárható, pszichiátriai szakvizsgálat elvégzése indokolt. Megállapításra kerül, hogy korának megfelelő mozgásszervi elváltozásai vannak, organikus neurológiai kórjelek negatívak, részleges kíméletre javasolt.

...-én vizsgálat alkalmával kórismeként a nyaki gerinc rándulása és húzódása, agyrázódás, kevert szorongásos és depressziós zavar, poszttraumás stressz zavar kerül megállapításra...től 67 %-os munkaképességcsökkenés, III.csoportú rokkantság kerül megállapításra. Ebből a balesetből eredő munkaképességcsökkenés 50 %-os.

A felperes a balesettől a rokkant állományba kerüléséig munkaképtelen volt.

A felperesnél a baleset, mint alkalmi kiváltó tényező játszik szerepet, mert a balesetet követően elkészült röntgen felvételen is megállapítható, hogy a nyaki gerinc elfajulásos elváltozása, az V. és VI. csigolyák peremén látható kis felrakódás és a közöttük lévő rész is beszűkült. Az a körülmény, hogy a baleset óta nem került sor ezzel kapcsolatos orvosi kezelésre, nem volt ezen egészségi állapotával kapcsolatban panasz, azt jelenti, hogy funkcionális elváltozást ez nem okozott. A felperes a balesetet megelőzően munkavégzésre alkalmas volt a meglévő természetes kórokú betegségeivel együtt.

A felperes baleset utáni maradványállapota nem végleges, a baleset óta folyamatos rosszabbodás állapítható meg.

A felperes által elszenvedett baleset során, amikor hátulról történt az ütközés, a baleset mechanizmusa az, hogy a test előre felé mozdul el, majd az ütközést követően visszacsapódik, és a testhez képest a nyaki gerinc un. ostorcsapódásos mozgást végez, amikor a nyaki gerinc jelentősen rándul. Ilyenkor olyan mikrotraumák jönnek létre, amely hosszú ideig tartó elhúzódó panaszokat is okoz.

A baleset helyszínén észlelt nyakrándulás az ostorcsapás sérülésnek a következménye.

A felperesnél jelentkező derékfájdalom és ebből a lábába sugárzó fájdalom a gerinc degeneratív, azaz elfajulásos elváltozásnak és nem a balesetnek a következménye.

A felperes panaszai - szédülés, hányinger, fülzugús a baleset után is tartósan fennállnak, ebbe azonban az un. poszttraumás szindrómának is szerepe van, amelynek gyógyítása kifejezetten nehéz, azt nem lehet megállapítani, hogy ez végleges, vagy változás várható.

A felperesnél a balesettel okozati összefüggésben a felső és alsó fogfelszín töredezett, sem esztétikailag, sem biomechanikailag nem megfelelő, fogászati rehabilitáció indokolt.

A felperesnél kialakult fülzúgás, hallás károsodás oka a koponyát ért süléssel van összefüggésben, mert ilyen sérülésnél a belső fülben lévő folyadék csapódik a belső fül falának és ez alkalommal mind a hallószerv, mind az egyensúlyt biztosító szerv károsodhat. A hallókészülék viselése a felperesnél észlelt halláscsökkenés a műszeres hallásvizsgálati eredmény alapján indokolt, a fülzúgást ez ugyanakkor nem szünteti meg, a hallást azonban javítja.

A felperes a balesetből eredően élelemfeljavításra nem szorul.

A felperes a balesetből eredően ápolásra és gondozásra nem szorult rá, nehéz fizikai munka, elsősorban a hajolással, emeléssel járó munka végzésére nem képes. Segítségre van szüksége az ilyen jellegű házkörüli tevékenységekben, nagyobb bevásárlások, nagytakarítás végzésére nem képes, a szédülése miatt a magasban nem dolgozhat, így létrára nem mehet, nehezebb terhet nem tud emelni és a mezőgazdasági munka végzésére sem képes, nehezebb terhet nem tud emelni, a szőlő ültetvényben szükséges munkák elvégzésére nem alkalmas.

A felperes fejfájása miatt a fájdalomcsillapítók és nyugtatók használata rendszeresen indokolt, a nyak fájdalmai miatt izomlazítók használata indokolt.

A felperesnél a baleset után depresszió alakult ki, önbizalmát elvesztette, nem tudta feldolgozni, hogy vértlen személy létére súlyos balesetet szenvedett el. A felperesnél egy közepes mértékű depresszió alakult ki, amely pszichiátriai kezelést igényel.

A felperes élete a baleset óta hátrányosan változott, a mindennapi élettevékenysége beszűkült, sportolni, utazni, motorozni nem képes, az életvitele nagyobb részben a lakásába szorult vissza, amelynek részben fizikai, részben pszichikai okai vannak.

A felperes módosított keresetében 5.000.000.-Ft nem vagyoni kártérítés megfizetésére kérte kötelezni az alperest, háztartási és házkörüli kiegészítő munka jogcímén ... l-től havi 8000.Ft járadék, ... l-től havi 10.000.Ft járadék megállapítását kérte, mezőgazdasági kiegészítő jogcímén ... l-től havi 20.000.Ft járadékot kért, gyógyszer és gyógyhatású készítmények vonatkozásában havi 6000.-Ft -t kért. A peres eljárás során előterjesztette a keresetpótló járadék megállapítására vonatkozó kereseti kérelmét, ... l-től kérte ennek a megállapítását.

A felperes előterjesztette a gépjármű javításával kapcsolatban, a casco szerződés alapján meg nem térített 87.878.-Ft kárigényét.

Az alperes a jogalapot, a jogelőd felelősségét a bekövetkezett balesetért nem tette vitássá, álláspontja azonban az volt, hogy nem a perbeli balesettel kapcsolatban alakult ki a felperesnél az egészségi állapot romlása.

Az alperes hivatkozott arra, hogy az orvos szakértői vélemény azt mondja, hogy a sérülések bekövetkezése nem kizárt, ez azonban nem jelenti annak a bizonyítását, hogy a perbeli sérüléseket a baleset során szenvedte el a felperes, az alperes álláspontja szerint a felperes a bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget. Vitatta az összecszeruséget.

A bíróság a jogalap vonatkozásában a Ptk.345.§-a alapján rendelkezett, és bizonyítottan látta a felperes jelenlegi egészségi állapota és a perbeli baleset közötti okozati összefüggést.

A felperes házi orvosa igazolta, hogy a felperesnél korábban nyaki-gerinc panaszok nem voltak. A felperes igazolta, hogy a balesetet követő rövid idővel -szombati nap következett be a baleset és kedden már jelentkezett a panaszaival orvosnál - és azóta folyamatosan jelentkezik nála az a tünet - fejfájás, szédülés - amely az agyrázódásra utal.

A felperes panaszai nem kizárólag a balesetből erednek, a baleset azonban kiváltó oka is volt a természetes okú megbetegedésének funkcionális jelentkezésével kapcsolatban arra is figyelemmel, hogy a baleset előtt ezeknek nem voltak tünetei a felperesnél, sem nyaki, sem gerinc, sem fül panaszokkal nem kezelték.

A perben beszerzett orvos szakértői vélemény kétséget kizáró módon megállapítja a felperesnél jelentkező testi és pszichikai tüneteket, amelyek vonatkozásában az okozati összefüggést is alátámasztja a balesettel kapcsolatban. A vélemény megállapítja, hogy az un. ostorcsapódásos mozgásra figyelemmel a nyaki gerinc jelentősen rándult, és a gerincvelő zúzódása törések nélkül következtek be, amelyek következtében mikrotraumák jönnek létre, amely a hosszú ideig tartó elhúzódó panaszokat okozza.

Miután a baleset előtt ilyen tünetei nem voltak a felperesnek, a baleset utáni orvosi leletek igazolják a balesettel való összefüggést.

Az összecszerűség vonatkozásában a bíróság a Ptk. 355.§-ának /1/ és /4/ bekezdése alapján döntött.

1./ nem vagyoni kár

Az ...-ben született felperes olyan életkorban szenvedte el a balesetet, amikor még életereje teljében volt, munkakört tudott váltani, új ismeretek megtanulására képes volt, azaz a baleset hiányában az általa választott, új ismeretekkel járó munkakört is képes lett volna elvégezni. A baleset előtt nem volt nála sem fizikai, sem pszichikai korlát, élte az életkorának megfelelő életmódot, családi élete kiegyensúlyozott volt, utazott, szabadidős tevékenységei végzésében sem jelentkezett korlátozó tényező. El tudta látni a háztartását, örömmel dolgozott a férje vállalkozásába, a nehéz fizikai munkát is el tudta látni.

A baleset óta fizikai munkát végezni nem tud, és nem tudja feldolgozni a baleset következtében jelentkező korlátokat, depressziós lett, szexuális érdeklődését elvesztette..A felperesnél kialakult sérülések következtében a természetes okú megbetegedései is jelentkeztek, a baleset során jelentkező nyakrándulás és fej sérülés következtében olyan mikrotraumák keletkeztek a felperes gerincében, amelyek a felperesnél jelentkező fájalmakat, fej fájást, szédülést, fizikai állapotban jelentkező gyengeséget okozzák.

Mindezek következtében a felperes az életkorának megfelelő életmódot nem tudja folytatni, korlátozott életet kell élnie, élete megnehezedett, segítségre szorul.

A felperes 5.000.000.-ban kérte megállapítani a nem vagyoni kárát, az alperes 1.500.000.-Ft-ban látta megállapíthatónak az igényt.

A nem vagyoni kárigény elbírálása során a balesettel összefüggő egészségkárosodás értékelhető, amely által sérültek a felperes egészséges élethez és emberi méltóságához fűződő védett személyiségi jogai. A Ptk. 355.§-ának /1/ és /4/ bekezdése alapján nem vagyoni kártérítésként azt a kárpótlást kell megtéríteni, amely a károsultat ért nem vagyoni hátrány csökkentéséhez, vagy kiküszöböléséhez szükséges. Ennek meghatározásával a személyi sérelem súlyát, következményeit, a károsodáskor fennálló ár- és értékviszonyokat, valamint a bírói gyakorlat összehasonlításra alkalmas más ügyekben hozott döntéseit kell mérlegelni.

A szakértői véleményből megállapítható, hogy a felperesnél természetes megbetegedése is volt a felperesnek, amelynek jelentkezése azonban összefüggésben van a perbeli balesettel, mert mint kiváltó tényező jelentkezett a nyaki rándulás. A balesettel összefüggésben megállapítható munkaképességcsökkenés mértéke 50 %-os .

A bíróság figyelemmel a felperesnél jelentkező hátrányokra, amely a felperes életvitelét elnehezítette, 5.000.000.-Ft-ban határozta meg a nem vagyoni kár összegét, amelynél különös jelentőséggel értékelte a felperes javára, hogy a perbeli baleset hiányában a természetes okú megbetegedése sem jelentkeztek volna, vagy nem ilyen súllyal, azaz a felperesnél jelentkező életelnehezedés a balesettel van okozati összefüggésben. Figyelemmel volt a bíróság a balesetkori ár és értékviszonyokra, valamint a más hasonló perekben megállapított nem vagyoni kár összegére.

2./ háztartási, házkörüli kisegítő munka

A felperes a baleset előtt minden háztartási munkát elvégzett a háztartásban és a ház körüli munkákban, a baleset óta a nehéz háztartási munkákat nem tudja elvégezni, emelni nem tud, létrára nem tud állni, segítségre szorul a fenti munkákban.

A felperes ...től ...december ...-ig havi 8000.-Ft, ... 1-től havi 10.000.-Ft-ban kérte a járadék megállapítását. Az alperes havi 5000.-Ft-ban fogadta el az indokolt összeget.

A bíróság az orvosszakértői véleményben megállapított indokltságot a háztartási és ház körüli kisegítő munka vonatkozásában megállapította, a nehéz háztartási munka jellegére, az emeléssel kapcsolatos munkákra, a létrára állással kapcsolatos munkák vonatkozásában a háztartási -ház körüli kisegítő munka többletköltségét ... 1-től havi 8000.-Ft-ban , ... 1-től havi 10.000.-Ft-ban elfogadta indokolt költségnek, figyelemmel a Ptk.359.§-ában írt általános kárra.

A járadék összegének a megállapításánál figyelemmel volt a szakértői véleményben értékelt nehézségekre , amely a felperes egészségi állapotával összefüggésben jelentkezik ezen munkák végzésénél, tekintettel volt a más hasonló perekben ilyen jogcímen megállapított járadékok összegére.

A hátralék ... 1-től ...december ...-ig , $25 \times 8000 = 200.000 + \dots - \dots -ig \ 18 \times 10.000 = 180.000 = 380.000.-Ft.$

A jövőre fizetendő járadék összege havi 10.000.-Ft.

A késedelmi kamat kezdő időpontja : ...szeptember 15.

3./mezőgazdasági kisegítő, kerti munka

A felperes a baleset előtt a tulajdonát képező szőlőben és a ház körüli kertben kerti munkát végzett, a házastársa vállalkozásában a borászattal kapcsolatos munkákban is tevékenyen részt vett, a baleset óta ezen munkákat nem tudja elvégezni, a hegyen lévő szőlőt csak nagy nehézséggel tudja megközelíteni. A mezőgazdasági munkákkal kapcsolatban a nehéz munkákat is el tudta látni, amire szintén nem képes a baleset következtében kialakult egészségi állapota miatt.

...évben, a baleset utáni időben 9200.-Ft költség merült fel a szüretből még hátramaradt szőlő szedési és kihordási költségeként.

...évben a szőlő munkák felsorolása és a hozzá tartozó költségek - metszés, kötözés, venyige kihordása, törzstisztítás, hajtásválogás kétszer, kapálás 3 x, fitotechnikai munkák kétszer, szüret - 42.272.Ft-ban jelentkeznek, ...évben ez 47.388.-Ft-t , ...évben 54.904.-Ft-t jelentenek.

A felperes munkaerejének kiszámítása a közvetlen költségek alapján ...évben 42.587.-Ft-t, ...-ben 70.002.-Ft-t,m ...-ben 93.043.-Ft-t, ...-ban 96.864.-Ft-t jelent.

A bor palackozásával kapcsolatban egy emberre jutó munka költsége ...évben 15.187.-Ft ...-ben 13.445.-Ft, ...-ban 10.530.-Ft.

A ház körüli kerti munkákban vegetációs időben havonta 2 munkanap, - márciustól -novemberig, a vegetációs időn kívül havonta 1 munkanap- decembertől februárig indokolt, ...évben a napszám bére 3500.-Ft/nap, ...-ben 4000.-Ft /nap, ...-ben 4300 Ft/nap, ...-nan 4500.Ft/nap.

A felperes keresetében ... 1.-től havi 20.000.-Ft járadék megállapítását kérte, az alperes a perben beszerzett szakértői vélemény alapján a szőlészettel kapcsolatos munkák értékét ismerte el, hivatkozott arra, hogy a felperes a nehéz fizikai munkát nem tudja ellátni, tehát a maga helyett állított munkaerő költségét kell megtéríteni, azaz meg kell állapítani, hogy mely munkákat nem tudja elvégezni, ahhoz képest, amit a baleset előtt elvégzett, ez éves viszonylatban összesen hány munkaóra, milyen napszám bér a jellemző a környéken, a munkaórák és a napszám bér szorzata fogadható el járadék összegének.

...évben 3548.-Ft/hó, azaz 7984.-ban, ...-ben 70.002.-Ft-t, ...-ben 93.043.-Ft-t, ...-ban 96864.-Ft-t, és ...-ben 96864.-Ft költséget fogadott el a szőlészettel kapcsolatos többletköltséggént, a kerti munkákban vonatkozásában ...évben 6400.-Ft-t, ...ében 84.000.-Ft-t, ...-ben 90.300.-Ft-t, ...-ban 94.500.Ft-t és ...-ben 94.500.-Ft-t fogadott el a szakértői vélemény szerinti nap és órabér számolása szerint.

A bíróság elfogadta a szakértői vélemény megállapítására figyelemmel, hogy a felperes a mezőgazdasági és ház körüli kerti munkákat nem tudja végezni, az ezzel kapcsolatos munkák tekintetében kiegészítőre szorul, amely többletköltséget eredményez a felperes számára.

A bíróság figyelemmel a szakértői vélemény és annak kiegészítésében megjelölt értékekre, a Ptk.359.§-a alapján általános kárként állapította meg a járadék összegét, figyelemmel arra, hogy a szakértői értékelés megfelelően bizonyította a munkákkal kapcsolatban felmerülő költségeket, ugyanakkor havi átlagban célszerű és indokolt megállapítani ezek összegét, figyelembe véve a szakértői véleményben megjelölt értékeket, a más hasonló perekben is megállapított járadékokat, általános kárként a felperes által megjelölt havi 20.000.-Ft összeg túlzottnak nem tekinthető.

... 1-től ...-ig terjedő időre $43 \times 20.000.-Ft = 860.000.-Ft$ hátralékot jelent.

A jövőre fizetendő járadék összege havi 20.000.-Ft , a késedelmi kamat a középarányos időszakot figyelembe véve ...szeptember 15.napja a hátralék tekintetében.

4./ gyógyszer költség

A felperes a baleset óta a fejfájása miatt fájdalomcsillapítókat használ, nyugtatókat, a nyak fájdalmai miatt izomlazítókat gyógyszerben és kenőcsben. Voltaren , Mydeton, Aktival gél, Quarlen és Algopyrin gyógyszert szed, a fogsérülés miatt speciális fogkrémet használ - Parodontx Fluorid .

A felperes ... 1.-től havi 6000.-Ft-ban kérte a járadék megállapítását, az alperes havi 3000.-Ft-ban fogadta el az indokolt költséget.

A felperes vonatkozásában a gyógyszerek indokoltságát a szakértői vélemény alátámasztotta, a gyógyszerek köztudomású áráira is figyelemmel, a becsatolt számlákon szereplő árakra is tekintettel, a Ptk.359.§-a alapján általános kárként állapítható meg a gyógyszer többletköltség, amely vonatkozásában a bíróság a havi 6000.-Ft-t indokolt és igazolt költségként.

A hátralék $43 \times 6000 = 258.000.-Ft$, a jövőre fizetendő járadék havi 6000.-Ft, a középarányos kamat időpontja ...szeptember 15.

5./ keresetpótló járadék

A felperes a baleset előtt munkavégzésre alkalmas volt, munkanélküli volt, állása nem volt, a szőlőben és a férje vállalkozásában dolgozott.

A felperes a baleset előtt több éve és több alkalommal tanácsadással segítette a szőlészeti és borászati munkáját. A ... ügyvezetője javaslatára a felperes ...évben borász szakképzettséget adó iskola elvégzését kezdte meg saját költségén arra figyelemmel, hogy ...júniusban a ...-nél munkába álljon, feladata lett volna a tavasztól ősziig a szőlőterületeken dolgozók irányítása, a borász tevékenység ellátása, szüret, szőlőfeldolgozás, pinceműveletek elvégzése, borok palackozásra való előkészítése, palackozás, engedélyek megszerzése és lebonyolítása.vBruttó 100.000.Ft bérben részesült volna / ... alatti melléklet /.

A felperes nyugdíja ...évben 42.122.-Ft, ...évben 42.541._Ft, ...évben 44276.-Ft, ...-ben 47.922.Ft, ...évre havi 50...8.-Ft .

A felperes bruttó jövedelme a szőlőtermesztéssel, bor-pezséggyártással foglalkoztatók átlag jövedelmére figyelemmel ...évben 86.951.-Ft, ...-ben 80400._Ft, ...-ban 84.551.-Ft, ...évben 91.562.-Ft, ...évben 91.562.-Ft lett volna.

A felperes ...-ben havi 23.092.Ft-ban, ...-ben havi 19914.-Ft-ban, ...-ban havi 17.970.Ft, ...-ben havi 17.836.-Ft-ban, ...-ban havi 14.150._Ft-ban jelölte meg a járadék igényét

Az alperes álláspontja szerint a felperes a baleset előtt munkanélküli volt, s bár borászat tanfolyamat kezdett végezni, s figyelemmel arra, hogy a minisztériumi adat munkaviszony alapján dolgozók kereseti adatait tartalmazza, azt nem lehet figyelembevenni, a saját vállalkozás keretében a minimálbért lehet figyelembevenni., a keresetpótló járadék összegét ...évben havi 3800.Ft-ban fogadta el.

A Ptk.356.§ /1/ bekezdése értelmében akinek munkaképessége baleset folytán csökkent, csak akkor követelhet járadékot, ha a baleset utáni keresete-jövedelme- a baleset előtti keresetét neki fel nem róható okból nem éri el. A /2/ bekezdés értelmében a balesetből eredő munkaképtelenség, vagy munkaképesség csökkenés esetében az elmaradt keresetnek, jövedelemnek, a társadalombiztosítási ellátásokkal csökkentett összegét kell megtéríteni.

A bíróság a keresetvesztés vonatkozásában elfogadta a felperes által megjelölt igényt alaposnak, figyelemmel arra, hogy igazolta, hogy lehetősége lett volna elhelyezkedni ...évben, azaz munkaviszonyt létesíthetett volna, azaz nem volt annak akadálya, hogy összehasonlító adatként a munkaviszonyban lévő dolgozók átlagjövedelmét vegye figyelembe a bíróság./...alatti melléklet /

...évben 42.122.-Ft levonások nélküli rokkantsági nyugdíjat kapott a felperes, a bruttó bére 86.951.-Ft lehetett volna, rokkantsági nyugdíjjal csökkentett nettó jövedelem különbség havi 15.818.-Ft, bruttó összegben 23.092.-Ft volt.

...évben 42.451.-Ft volt a rokkantsági nyugdíj levonások nélkül, bruttó bér 80.400.-Ft lett volna, a nettó jövedelem elmaradás havi 13.641.-Ft, bruttó összegben 19.914.-Ft.

...évben 44.276.-Ft volt a levonások nélküli rokkantsági nyugdíj, bruttó bér 84.551.-Ft, a nettó jövedelem elmaradás havi 12.623.-Ft, bruttó összegben 18.427.-Ft, ...szeptemberl-től havi 11.950.-Ft, bruttó összegben havi 17.970.-Ft.

...évben 59.515.-Ft a levonások nélküli rokkantnyugdíj, bruttó bérként 91.562.-Ft -t érhetett volna el, a nettó jövedelem elmaradás 11.593.-Ft, bruttó összegben 17.836.-Ft.

...évben 59.515.Ft rokkantnyugdíj és 91.562.-Ft bruttó bér elszámolása mellett 9197.-Ft a nettó jövedelem, 14.150.-Ft a bruttó jövedelemkiesés.

A hátralék: ...ben 23092.-Ft ,évben $12 \times 19914 = 238.968$.-Ft , ,évben $8 \times 18427 + 4 \times 17970 = 219.296$,évben $12 \times 17836 = 214.032$,évben $6 \times 14150 = 84900$.-Ft, azaz összesen 780.288.-Ft. amely ...től ...június ...napjáig merült fel, a jövőre fizetendő járadék összege havi 14.150.-Ft, a közeparányos kamat kezdőidőpontjaszeptember 15.

6./dologi kár

A felperes a baleset időpontjában a gépkocsija vonatkozásában casco biztosítással rendelkezett az ...nél.Töréskárként a perbeli balesettel kapcsolatban kárteljesítés történt, de 50.000.-Ft önrész levonására került sor. A perbeli balesettel összefüggésben bonus átsorolásra került sor, amelynek következtében 37.878.-Ft díjtétel emelkedés keletkezett.

A felperes kérte a fenti összeg megfizetését, az alperes nem tett nyilatkozatot ezen kártételre.

A felperes igazolta a fent megjelölt kár összeg keletkezését/ ... alatti iratok /amely összefüggésben van perbeli balesettel, ezért ennek megfizetésére köteles az alperes.

Az 50.000.-Ft önrész vonatkozásában ...-tól volt a felperesnek kamat igénye, a díj emelkedéssel kapcsolatos kár vonatkozásában nem terjesztet elő kamat igényt a felperes, a bíróság ennek megfelelően rendelkezett a késedelmi kamatról.

A bíróság a fent írt indokolás alapján megállapította, hogy az alperes köteles megfizetni a felperesnek :

1./ nem vagyoni kár	5.000.000.-Ft
2./ háztartási munka	380.000.-Ft
3./ mezőgazdasági, kerti munka	860.000.-Ft
4./ gyógyszer költség	6.000.-Ft
5./ keresetvesztés	780.288.-Ft
6./gépkocsi kár	87.878.-Ft

A vagyoni kár 2-től 6./ alatt 2.114.166.-Ft

Az alperes járadék fizetési kötelezettsége ...július 1-től havonta előre :

1./ háztartási munka	10.000.-Ft
2./mezőgazdasági munka	20.000-Ft
3./ gyógyszer	6.000.-Ft
4./keresetvesztés	14.150.-Ft

Összesen : 50.150.-Ft.

A bíróság nem tartotta indokoltnak a perben beszerzett orvosszakértői vélemény kiegészítését /...sorszám alatti beadvány /A szakértői vélemény kellő részletességgel állapította meg a felperes balesettel összefüggésben kialakult egészségi állapotát, és rögzítette a rendelkezésre álló orvosi adatok értékelése alapján a felperes természetes okú megbetegedéseit is, a perben feltárt bizonyítékok alapján – felperes személyes előadása, ... vallomása, házi orvos igazolása , tanúk vallomása a ..., mint megkeresett bíróság ...számú jegyzőkönyve ... / ..., ...,/ pedig megállapítható volt, hogy a felperes a baleset előtt ellátta a háztartási munkát, a mezőgazdasági és kerti munkát, és nyilatkozott arról is, hogy a felperes állapotában a baleset óta eltelt idő alatt folyamatos rosszabbodás figyelhető meg, és a posttraumás szindróma súlyosbodhat is.

A bíróság a Pp.78.§ /1/ bekezdése alapján kötelezte az alperest perköltség megfizetésére , az ítéletnek a járadékra vonatkozó része előzetesen végrehajtható a Pp.2....§a. / pontja alapján.

A felperes költségmentessége és az alperes illetékmentessége folytán le nem rótt kereseti illetéket az állam viseli a 6/1986./ VI.26./ IM.rendelet 14.§-a alapján.

A perben felmerült és állam által előlegezett szakértői költséget, 135.270.-Ft összegben / 9100+ 48.170 + 54.000 + 24.000 / az alperes köteles megfizetni a Fővárosi Bíróság Gazdasági Hivatalnak, a pervesztésére figyelemmel a 6/1986/ VI.26./15/ C.§ /1/ bekezdésére figyelemmel, a Pp.78.§-a alapján.

Budapest,...június 12.napján

a kiadmány hitelül : előadó

dr.Almásy Mária s.k.
bíró