

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Karcagi-Mészáros Zsolt ügyvéd által képviselt , mint a Kft. „f.a.” felszámolója felperesnek a Dél-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal (Kaposvár, Csokonai u. 3.) - mint a Dél-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal jogutódja - alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében - amely perbe az alperes pernyertességének előmozdítása végett a dr.Balás Ákos ügyvéd által képviselt Társasház beavatkozott - a Tolna Megyei Bíróság 2008. május 30. napján meghozott 9.K.20.263/2008/5. számú jogerős ítélete ellen a felperes részéről 6. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Tolna Megyei Bíróság 9.K.20.263/2008/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a Legfelsőbb Bíróság a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesi beavatkozónak 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati eljárási perköltséget, továbbá a Magyar Államnak - külön felhívásra - 36.000 (harminchatezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság a 2007. november 21. napján meghozott 9.K.2.811/2007/6. számú jogerős ítéletével az alperes 2007. szeptember 7. napján meghozott 23/817/2007. és 23/818/2007. számú határozatait hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte. A megyei bíróság ítélete indokolásában - egyebek mellett - iránymutatásként előírta az alperesnek, hogy a megismételt eljárásban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. §-ának /4/ bekezdése szerinti bizonyítékkal meg kell állapítania, hogy a beruházás szerződésben kikötött határidőre valóban nem készült el. Ez esetben az elsőfokú határozatokat helyben kell hagynia.

A megismételt eljárásban az alperes 2008. január 3. napján helyszíni szemlét tartott, megállapítva, hogy a társasházra a ráépítéssel kialakított 5., 6. szinten elhelyezkedő 19 lakásba a bejutás nem volt biztosított. Megállapította az alperes azt is, hogy a tervezett 19 db lakást szerkezetileg kialakították, a külső nyílászárók egy része is elhelyezésre került. A helyszíni szemléről készült jegyzőkönyv tartalmazta, hogy a lakás belső megtekintésének hiányában is megállapítható, hogy a tervezett beruházás nem készült el, a ráépítéssel kialakított épületrész nincs rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban, azaz a használatbavételi engedély megkérésére még nem megfelelő a készültség.

Az alperes a 2008. január 21. napján meghozott 23/37/2008. és a 23/37-1/2008. számú határozataival helybenhagyta az elsőfokú építésügyi határozatokat.

A felperes keresetében kérte az alperes határozatainak hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését.

A megyei bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Ítéletének indokolásában megállapította, hogy a felperes csak az alperes 23/37-1/2008. számú határozatának felülvizsgálata iránt nyújtott be keresetet a megyei bíróságon. Az ügy érdemében kifejtette, hogy az alperes a helyszíni szemle foganatosításával az iránymutatásban előírt többletbizonyítást lefolytatta, a helyszíni szemle során megállapította, hogy a beruházás határidőre nem készült el. A jegyzőkönyv megfelelt az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásról szóló 46/1997.(XII.29.) KTM rendelet (a továbbiakban: R.) 23. § /2/ bekezdésében írt „megfelelő igazolásnak”, ekként a szerződéses nyilatkozat, az azzal összefüggő tényállás, valamint az okirattal történő megfelelő igazolás alapján megállapítható volt az építtetői jogutódlás.

A megyei bíróság megítélése szerint az alperes a Ket. 111. § /3/ bekezdésében írt kötelezettségének a megismételt eljárás során maradéktalanul eleget tett, jogszabálysértés a terhére nem állapítható meg.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte annak hatályon kívül helyezését. Változatlan álláspontja szerint a kérdéses ügyben az elszámolás a feltétele az építési jogosultság visszaszállásának a beavatkozói Társasházra. A felperes állítása szerint a jogerős ítélete sérti a Pp. 221. §-ának /1/ bekezdésében foglaltakat, mert az építtetői jogosultság visszaszállására vonatkozóan az ítélet indokolást nem tartalmaz.

Az alperesi beavatkozó felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelmet a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 274. §-ának /1/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Legfelsőbb Bíróság a rendelkezésre álló periratok alapján - a megyei bírósággal egyezően - megállapította, hogy az alperes a megismételt eljárásban a Ket. 111. § /3/ bekezdésének megfelelően eleget tett a megyei bíróság 9.K.20.811/2007/6. számú ítéletében adott iránymutatásnak.

Alaptalanul hivatkozott a felperes felülvizsgálati kérelmében arra, hogy a jogerős ítélet sérti a Pp. 221. §-ának /1/ bekezdését, mert az R. 23. §-ának /2/ bekezdésében szabályozott építési jogosultság jogutódlásának vizsgálata nem képezte jelen közigazgatási per tárgyát. A megyei bíróság ezzel kapcsolatos jogi álláspontját a 9.K.20.811/2007/6. számú ítéletének indokolásában fejtette ki, melynek lényege az, hogy az elszámolás nem feltétele, hanem következménye volt az építési jogosultsággal való rendelkezési jog visszaszállásának a társasházra, amely akkor következik be, ha a tetőtér beépítésére a kikötött határidőre nem kerül sor.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. §-ának /3/ bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A Legfelsőbb Bíróság észlelte - szemben a megyei bíróság ítéletében kifejtettekkel, mely szerint a felperes csak az alperes 23/37-1/2008. számú határozatának felülvizsgálatát kérte -, hogy a felperes keresettel, külön keresetlevélben kérte az alperes 23/37/2008. számú határozatának felülvizsgálatát is, amelyről a megyei bíróság nem döntött.

A pervesztes felperest a Pp. 78. §-ának /1/ bekezdése alapján kötelezte a Legfelsőbb Bíróság az alperesi beavatkozó felülvizsgálati eljárási perköltségének a megfizetésére.

Az alperesnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel, ezért annak viseléséről a Legfelsőbb Bíróságnak a Pp. 78. §-ának /2/ bekezdése értelmében rendelkeznie nem kellett.

A felperes illetékfizetési kötelezettsége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. §-ának /1/ bekezdésén alapszik.

Budapest, 2009. február 4.

Dr.Buzinkay Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr.Kárpáti Zoltán sk. előadó bíró, Dr.Fekete Ildikó sk. bíró

A kiadmány hitelél:

bíróági írnok