

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla a Baracska dr. Krajcár Mária pártfogó ügyvéd (pártfogó ügyvéd címe) által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek,- **II.rendű alperes neve** II. r. és **III.rendű alperes neve** III. r. (II. és III. rendű alperes címe szám alatti lakosok), **IV.rendű alperes neve** (IV. rendű alperes címe) IV. r. és dr. Illés Gabriella ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **VI. rendű alperes neve** (VI. rendű alperes címe) VI. r. alperesek ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása és egyéb iránt a Somogy Megyei Bíróság előtt 23.P.20.457/2007. számú perben a 2008. április 7. napján meghozott 29. sorszámú ítélet ellen a felperes 30. sorszám alatt benyújtott fellebbezése kapcsán a mai napon tartott fellebbezési tárgyaláson meghozta az alábbi

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a IV. r. alperes javára megállapított 250.000 (kettőszázötvenezer) Ft elsőfokú perköltség a VI. r. alperest illeti meg.

A le nem rótt fellebbezési eljárási illeték az állam terhén marad.

Kötelezi a felperest arra, hogy 15 nap alatt fizessen a VI. r. alperesnek 50.000 (ötvenezer) Ft másodfokú perköltséget.

A másodfokú bíróság a felperesi pártfogó ügyvéd költségét 6.000 (hatezer) Ft-ban állapítja meg, amelynek az ellátmány terhére történő kiutalása végett a Pécsi Ítéltábla Gazdasági Hivatalát megkeresi.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A felperes a keresetében egy általa állagvevőként megkötött ingatlan adásvételi szerződést és adósi minőségben megkötött jelzálogjoggal vegyes kölcsönszerződést támadott. Álláspontja szerint a szerződések megkötésekor az a T. G-né nevezetű barátnője ejtette tévedésbe, aki az adásvételi szerződésben haszonélvezeti jog vevőjeként, míg a másik szerződésben a jelzálogjoggal terhelt ingatlan haszonélvezőjeként a felperes oldalán volt szerződő fél.

Hivatkozott továbbá arra is, hogy a szerződések megkötésekor ugyan még nem állt gondnokság alatt, de ettől függetlenül is már cselekvőképtelen állapotban volt a pszichés betegségei következtében.

A II., III. és VI. r. alperesek a kereset elutasítását kérték, míg a IV. r. alperes annak teljesítését nem ellenezte.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Megállapította, hogy a felperes tévedését egyik esetben sem a másik fél okozta. A további felperesi hivatkozással kapcsolatban pedig a megyei bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy ugyan a felperes a perbeli szerződések megkötésekor már hasadásos elmebetegségben szenvedett, de a perben az nem nyert igazolást, hogy a belátási képessége teljesen hiányzott volna. Teljes bizonyossággal pedig nem volt megállapítható és valószínűsíthető sem az, hogy a belátási képessége a perbeli jogügyletek megkötésekor teljes mértékben hiányozott volna.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be fellebbezést, amelyben kérte az elsőfokú döntés megváltoztatását és az eredeti kereseti kérelem teljesítését. Arra hivatkozott, hogy ellentétben az elsőfokú bíróság által megállapított tényállással, a szerződések létrejöttékor az ügyei viteléhez szükséges belátási képessége már teljesen hiányozott. III. r. alperes - lényegében a házastárs II. r. alperes képviselőjében is -, valamint a VI. r. alperes a fellebbezés elutasítását és az elsőfokú határozat helybenhagyását kérték.

A IV. r. alperes a felperesi fellebbezésre nem nyilatkozott.

A felperes fellebbezése alaptalan.

Az elsőfokú bíróság az eljárás adatainak helyes és okszerű egybevetésével állapította meg az ítéleti tényállást és abból minden vonatkozásban helytálló jogi következtetések levonásával hozta meg az ítéletét, amelyet a másodfokú bíróság a Pp. 253.§ (2) bekezdés alapján - tekintettel a Pp. 254.§ (3) bekezdésére - helyes indokai alapján hagyott helyben.

Minthogy a felperes fellebbezése az elsőfokú eljárásbeli hivatkozásaihoz képest semmi új elemet nem tartalmazott, az elsőfokú bíróság mindenben helytálló megállapításait a másodfokú bíróság megismételni nem kívánja.

A megyei bíróság az ügyben tartott utolsó tárgyalásán az alperesek perbeli pozícióit „átrendezte”, aminek következtében valamennyi alperes sorszáma módosult. (I.rendű alperes neve és II.rendű alperes neve II-III. r. alperesből I-II. r., III.rendű alperes neve IV. r. alperesből III. r., míg VI. r. alperesből IV. r. alperes lett.) Mivel

ezzel a felek és a nyilatkozataik azonosíthatóságában zavar támadt, a másodfokú bíróság a tárgyaláson meghozott végzésével visszaállította a felek eredeti perbeli pozícióit és így a jelen ítéletben már újból a korábbi sorszámozással szerepelnek. Ebből következően viszont az O. F. K. Zrt. javára perköltséget megállapító rendelkezést pontosítani kellett.

A másodfokú eljárásban a felperes több ismerőse segítőkészen, jó szándékúan igyekezett a bírósághoz intézett leveleiben lényegében azt igazolni, hogy a perbeli szerződések megkötésekor a felperes már nem volt beszámítási képessége birtokában. Ezek a nyilatkozatok azonban nem alkalmasak arra, hogy megkérdőjelezzék a bíróságnak a felperes elmeállapotával kapcsolatos azon megállapításainak hitelességét és megalapozottságát, amelyek lényegében két orvosszakértő szakvéleményén és egy szakorvos tanúvallomásán alapultak.

A felperes fellebbezése sikertelennek bizonyult, ezért a Pp. 78.§ (1) bekezdés alapján a VI. r. alperes fellebbezési eljárási költségeit - amelynek összegét a bíróság a módosított 32/2003. IM rendelet 3.§ (5) bekezdés figyelembevételével állapította meg - az alperes viselni tartozik. A személyes költségmentessége következtében azonban nem kell viselnie a feljegyezett eljárási illetéket, amely a módosított 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (1) bekezdése és a 14.§ alapján az állam terhén marad, és ugyanígy nem terheli a jogi képviselőt ellátó pártfogó ügyvéd díja sem, amelyről a másodfokú bíróság a 7/2002.(III.30.) IM rendelet 5.§ (2) bekezdés alapján határozott.

Pécs, 2009. január 20.

Dr. Juhász László s.k. a tanács elnöke, Dr. Fekete Bálint s.k. előadó bíró, Dr. Kovács Ildikó s.k. bíró