

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Rózsa Attila pártfogó ügyvéd által képviselt felperesnek, a Naszádos, Bihary és Prónay Ügyvédi Iroda által képviselt alperes ellen, kártérítés megfizetése iránt indított perében, a Fővárosi Bíróság 2008. július 8. napján meghozott, 6.P.24.801/2006/16. számú ítélete ellen, a felperes részéről 17. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán, meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A Fővárosi Ítéltábla a felperest képviselő pártfogó ügyvéd díját 7.200 (hétezer-kettőszáz) forintban állapítja meg és felhívja a Fővárosi Ítéltábla Gazdasági Hivatalát, hogy ezt az összeget a saját költségvetése terhére dr. Rózsa Attila pártfogó ügyvéd részére utalványozza.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes lakóházától az alperes mintegy 350 méter távolságra rádiótelefon adótoronyt épített és üzemeltet 1999 óta. 2003 és 2005 októbere között a felperesen több műtétet hajtottak végre; eltávolították a méhét, petefészkeket és a manduláját.

A felperes keresetében 18.000 forint nem vagyoni kártérítés megfizetésére kérte az alperest kötelezni. Arra hivatkozott, hogy a betegségeit a torony elektromágneses sugárzása okozta.

Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította.

A döntés indokolása szerint a Pp. 164. § (1) bekezdése értelmében a felperesnek kellett bizonyítania, hogy a torony elektromágneses sugárzása okozta a megbetegedéseit. A felperes ezt a tényt nem bizonyította. A perben szakértőként kirendelt Országos ... Intézet szakvéleménye szerint, a tudomány mai állása szerint a nagy frekvenciás elektromágneses tér és a rákos megbetegedések között okozati összefüggést nem lehet kimutatni. A toronytól 350 méter távolságra a sugárzás a megengedett határértéknek legfeljebb ezred részét éri el. A felperes által indítványozott további bizonyítástól sem volt más eredmény várható, ezért annak elrendelése szükségtelen volt.

A felperes fellebbezésében az első fokú ítélet megváltoztatását és az alperes keresetnek megfelelő marasztalását kérte.

Arra hivatkozott, hogy az adott helyen lévő elektromágneses sugárzás erősségét mérésekkel kellett volna meghatározni, nem fogadható el, hogy a sugárzás erőssége a perbelihez hasonló teljesítményű tornyok sugárzásával azonos mérvű.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az első fokú ítélet helybenhagyására irányult.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg és abból mindenben helytálló jogi következtetést is vont le. Az ítéltábla ezért az első fokú ítéletet a Pp. 254. § (3) bekezdése alapján helyes indokainál fogva hagyta helyben és azokra ezúttal csak hivatkozik.

A felperes pártfogó ügyvédjének díját az ítéltábla a pártfogó ügyvéd és kirendelt védő részére megállapítható díjról és költségekről szóló 7/2002. (III. 30.) IM rendelet 5. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése alapján állapította meg. Az alperesnek a fellebbezési eljárásban megtérítendő költsége nem keletkezett.

Budapest, 2009. február 13.

. Molnár Ambrus s. k. a tanács elnöke, Dr. Szücs József s. k. előadó bíró, Dr. Németh László s. k. bíró