

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a dr. Rácz József ügyvéd által képviselt **felperesnek** a dr. Hardicsay Sándor ügyvéd által képviselt **"A" Kft. alperes** ellen bejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti perében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2008. május 28. napján meghozott 5.G.20.303/2008/6. számú ítélete ellen felperes részéről 7. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét helybenhagyja.

Köteles a felperes 15 napon belül megfizetni az alperesnek 40.000,- (Negyvenezer) Ft másodfokú perköltséget.

A 24.000,- (Huszonnégyezer) Ft feljegyzett fellebbezési illetéket az Állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság fellebbezéssel támadott ítéletében a felperes keresetét elutasította, kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 60.000,-Ft perköltséget, megállapította, hogy a le nem rótt 21.000,-Ft illetéket az állam viseli.

Ítélete indokolásában megállapította, hogy a felperes az alperesi társaság tagja, az alperesnek a felperesen kívül további 6 magánszemély tagja volt. A felperes 2007. november 15-én úgy határozott, hogy értékesíti az üzletrészt, szándékáról a többi tagot értesítette, akik 15 napon belül nyilatkoztak, hogy nem kívánnak elővásárlási jogukkal élni. Egyúttal közölték a felperessel, hogy maguk is el kívánják adni üzletrészüket a **"B"**-nek, kérték a felperes nyilatkozatát az elővásárlási joggal kapcsolatosan. A tájékoztatásuk a vételár megjelölését nem tartalmazta. 2007. december 18-án a felperes közölte, hogy az üzletrészeit nem kívánja megvásárolni. December 29-én a **"B"**. a felperesen kívüli tagokkal megkötötte a szerződést, 2008. január 31-én a taggyűlés döntött arról, hogy az alperes sem elővásárlási,

sem vevőkijelölési jogával nem él, ezen a taggyűlésen az üzletrészeiket eladó tagok szavaztak. A vevő 2008. február 26-án jelentette be az alperes ügyvezetőjének az üzletrészvásárlás tényét és azt, hogy a társasági szerződés rendelkezéseit magára nézve kötelezőnek ismeri el.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság, mint Cégbíróság 2008. március 6-án kelt Cg.08-09-008260/14. számú végzésével jegyezte be a tagváltozást. Az alperes két tagja e szerint a felperes és a "C"., utóbbi minősített többségű befolyással.

A bíróság ítélete jogi indokolásában kiemelte, hogy a jogvita elbírálása során a 2006. évi V. törvény (új Cégtörvény) 65. §. (1) és (3) bekezdését kell alkalmazni.

A bíróság alaposnak ítélte az a felperesi hivatkozást, hogy az irányadó anyagi jogot az 1997. évi CXIV. törvény határozza meg, mert az alperes 2008. januárjában még nem módosította az új Gt. rendelkezéseinek megfelelően a társasági szerződését. A régi Gt. 134. §. (2) bekezdése értelmében pedig az üzletrészt kívülálló személyre csak akkor lehet átruházni, ha a tag törzsbetétjét teljes mértékben befizette, kivéve a 130. §-ban, valamint a 132. §. (3) bekezdésében foglalt eseteket. A tagot, a társaságot vagy a taggyűlés által kijelölt személyt - ebben a sorrendben - az adásvételi szerződés útján átruházni kívánt üzletrészre elővásárlási jog illeti meg. A (3) bekezdés értelmében, ha a tag az átruházási szándék bejelentésétől számított 15 napon belül nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy az elővásárlási jogával nem kívánt élni.

Megállapította a bíróság, hogy az alperes társasági szerződése a törvényben foglalt szabályozást tartalmazza, azzal, hogy a tagok egymásnak elővásárlási jogot biztosítottak. A cégeljárás során benyújtásra került a felperes elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozata, a 2008. január 31-i alperesi taggyűlési jegyzőkönyv, a tagjegyzék, illetve a "C". bejelentése az alperesi ügyvezetők részére a tagváltozásról.

Kifejtette, hogy az üzletrész átruházása során nem sértették meg a társasági szerződés, illetve a régi Gt. rendelkezéseit. Az elővásárlási jog esetében a gazdasági társaságoknál a Ptk-hoz képes speciális és szűkebb körű szabályokat kell alkalmazni. Nem szükséges a vételi ajánlat előzetes és részletes közlése a jogosultakkal, elegendő csak az eladási szándék bejelentése. A bíróság megítélése szerint a január 31-i taggyűlésen azok a tagok szavaztak, akik erre jogosultak voltak, hiszen a Gt. 134. §. (2) bekezdése szerint csak a törvényben meghatározott elővásárlási jogosultak nyilatkozatával hatályosulhatott a vevők tulajdonszerzése.

A cégtörvény 2. számú melléklete szerint (II/1/a. pont) az üzletrész átruházása bejegyzéséhez szükséges okiratokat a cégeljárásban az alperes csatolta. A benyújtott teljes körű okirati anyag alapján jogszabálysértés nélkül döntött a változásbejegyzésről a cégbíróság.

A felperes fellebbezésében kérte, hogy az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét változtassa meg, a felperes kereseti kérelmének adjon helyt. Az elsőfokú eljárásban előadott álláspontját megismételve kiemelte, hogy a 2008. január 31-i taggyűlésen az üzletrészt átruházó tagok már nem voltak a társaság tagjai, hisz az adásvételi szerződés már korábban megkötöttet. Fenntartotta az az álláspontját, hogy az elővásárlási jog gyakorlása esetén szükséges, hogy a felek egymás szándékáról teljes körűen, a vételárra vonatkozó ajánlatra is kiterjedően tudomást szerezzenek. Hivatkozott az új Gt. elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos

rendelkezéseire és utalt arra, hogy téves a bíróság által képviselt jogi álláspont, mely szerint a perben a régi Gt. anyagi jogi szabályai az alkalmazandók. Hangsúlyozta azt is, hogy a cégbíróságnak a formális vizsgálaton túlmenően vizsgálnia kellett volna a jogügylet anyagi jogi szabályszerűségét is. A bíróságnak tehát a perben nemcsak a cégbíróság eljárását kell vizsgálnia, ugyanis ellenkező esetben a bírói út elől el lenne zárva a felperes olyan nagy volumenű és nagy értékű ügyletekből eredő jogviták esetében, mint a szóban forgó üzletrész átruházás. A Ctv. 2. számú melléklet II/1/a. pontja értelmében az üzletrész átruházásához szükséges iratok, nyilatkozatok közül hiányzik az a lemondó nyilatkozat, amelyet a teljes átruházási szándék, vagyis a vételi ajánlat ismeretében tett meg a felperes.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az ítélet helybenhagyását kérte. Utalt arra, hogy a felperes közölte a tagokkal, hogy üzletrészeit nem kívánja megvásárolni. A vételi ajánlat közlése során a régi Gt. 134. §. (3) bekezdése szerint elegendő az eladási szándék bejelentése. A 2008. január 31-i taggyűlésen jogszerűen szavaztak az üzletrészek átruházói, hisz szerződésük nem hatályosult addig, amíg a taggyűlés nem döntött az elővásárlásra jogosult személyét illetően.

A felperes fellebbezése az alábbiak szerint alaptalan.

A megyei bíróságnak a felperesi keresetet elutasító ítéleti rendelkezése érdemben helyes, de indokolása az alábbiak szerint módosításra szorul.

A felperes keresetében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság, mint Cégbíróság 2008. március 6-án kelt Cg.08-09-008260/14. számú változásbejegyző végzésének hatályon kívül helyezését kérte. Keresete alapjaként egyebek mellett az elővásárlási jog szabályainak megsértésére is hivatkozott, de miután az elsőfokú bíróság a per kereteinek tisztázása körében nyilatkozattételre hívta fel, a felperes egyértelművé tette, hogy keresetét a 2006. évi V. törvény (továbbiakban: Ctv.) 65. §-ában foglalt rendelkezésekre alapítja.

A Ctv. 65. §. (1) bekezdése szerint a kérelemnek helyt adó cégbejegyzési (változásbejegyzési) végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés vagy az annak meghozatala alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütközése miatt az ügyész, valamint az, akire a végzés rendelkezést tartalmaz - a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan - pert indíthat a cég ellen a végzés hatályon kívül helyezése iránt a cég székhelye szerint illetékes megyei bíróság előtt.

A fenti rendelkezésből megállapítható, hogy az általános perindítási jogosultsággal e tekintetben felruházott ügyészen kívül a törvény korlátozza a perindításra jogosultak személyi körét, a perindítási jogosultság megállapításához a jogszabályi rendelkezésben foglalt két feltétel együttes fennállására van szükség: az indíthat pert, akire a végzés rendelkezést tartalmaz, és csak a rendelkezés őt érintő része tekintetében.

A felperes által támadott változásbejegyzési végzés a felperesre nézve rendelkezést nem tartalmaz. Ugyan a végzés a felperest törli, de egyidejűleg vissza is jegyzi a cégjegyzékbe, ez azonban pusztán a cégjegyzék vezetése szempontjából szükséges, technikai jellegűnek minősülő, formális rendelkezés. Másrészt a felperes nem is ezt, tehát a végzés őt formálisan

érintő rendelkezését, hanem az üzletrészeiket értékesítő korábbi tagok törlésére és a "B". tagként való bejegyzésére irányuló - tehát a felperest nem érintő - rendelkezést támadja keresetében.

A fentiekre tekintettel tehát megállapítható, hogy a Ctv. 65. §. (1) bekezdése alapján a felperes a kereseti kérelmében érvényesített igény tekintetében perindítási jogosultsággal, keresetőségi joggal nem rendelkezik, ezért a kereset ítélettel történő elutasításának volt helye.

A perindítási jogosultság ezen korlátozása a felperes fellebbezésében foglaltaktól eltérően nem zárja el a Ctv. 65. §. (1) bekezdésében meghatározott személyi körön kívülállókattól, hogy az elővásárlási jog megsértésével kapcsolatos igényeiket mind a régi, mind pedig az új Gt. által kifejezetten szabályozott hatálytalansági perben érvényesítsék, feltéve, hogy az igény érvényesítőjének az átruházott üzletrész tekintetében - a jogszabályban foglalt egyéb feltételek mellett - fennállt a megvásárlásra irányuló szándéka (rég. Gt. 136. §. (2) bekezdés, új Gt. 125. §. (2) bekezdés).

A fentiekre figyelemmel az ítélet tábla a Pp. 253. §. (2) bekezdés első fordulata alapján az elsőfokú bíróság érdemben helyes ítéletét helyben hagyta, ugyanakkor annak a fentiektől eltérő indokolását, mint szükségtelent mellőzte.

Az eredménytelenül fellebbező felperes a Pp. 78. §. (1) bekezdés alapján köteles megfizetni az Államnak a feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket, továbbá az alperesnek a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. §. (3), (5) és (6) bekezdésében foglaltak szerint - az ÁFA-t is magában foglaló - 40.000,- Ft-ban megállapított ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget.

Győr, 2009. január 14. napján

Dr. Zámbo Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr. Maurer Ádám sk. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró bíró

A kiadmány hitelül:
Kiadó: