

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2009. évi február hó 10.napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A halált okozó testi sértés büntette miatt vádlott ellen indult büntető ügyben, a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2008. évi április hó 24. napján kihirdetett 5.B.646/2006/52.számú ítéletét megváltoztatja, a börtönbüntetés tartamát 5 (öt) évre mérsékeli.

Elrendeli a vádlott kényszergyógyítását.

A bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezést hatályon kívül helyezi, különleges eljárás lefolytatására utasítva az elsőfokú bíróságot.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámítja.

A másodfokú eljárásban 7.800,- (Hétezer-nyolcszáz) forint bűnügyi költség merült fel, melyet vádlott visel.

I n d o k o l á s:

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság a 2008. április 24. napján kelt 5.B.646/2006/52.számú ítéletében vádlottat bűnösnek mondta ki 1 rb. halált okozó testi sértés büntetében.

A megyei bíróság a Tatabányai Városi Bíróság 6.B.401/2005/7. számú ítéletével elrendelt súlyos testi sértés vétsége miatt, az egy évi próbára bocsátást kimondó rendelkezést vádlott vonatkozásában hatályon kívül helyezte és a próbára bocsátást megszüntette.

A megyei bíróság vádlottat halmazati büntetésül 5 évi és 10 hónapi börtönre, mellékbüntetésül 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtásába beszámította a 2006. július hó 12. napjától az ítélet kihirdetéséig előzetes letartóztatásban töltött időt. Rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelek sorsáról, továbbá kötelezte a vádlottat a felmerült 524.960,- forint bűnügyi költségből 495.734,- forint megfizetésére, míg 29.626,- forint bűnügyi költség vonatkozásában kimondta, hogy azt az állam viseli.

Az ítéletet az első fokon eljáró ügyész tudomásul vette, a vádlott és védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítés céljából jelentett be fellebbezést.

A másodfokú nyilvános ülésen a védő a fellebbezését módosította. Kérte az ítélet hatályon kívül helyezését és a megismételt eljárás keretében **T5** tanúkenti meghallgatását olyan állapotban, amikor tőle értékelhető tanúvallomás várható. Véleménye szerint a tanú korábban rendszeresen italozott a sértettel, sokszor veszekedtek és tettelegesség is előfordult közöttük, melynek során **T5** bántalmazta is az édesanyját. **T5** tett olyan kijelentést, hogy ő szúrta meg a sértettet.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség a BF.23/2007/8-I. számú átiratában a tényállás kiegészítését indítványozta azzal, hogy a vádlott alkoholfüggősége kényszergyógyítását indokoltta, egészségi állapota pedig lehetővé teszi.

A jogi indokolást kiegészítendőnek tartotta azzal, hogy mivel vádlott cselekménykori súlyos fokú ittassága folytán az alanyi oldal hiányzik, a terhelt szándékosságára vagy gondatlanságára a tényállás tárgyi oldalának elemeiből kell következtetni. A vádlott gondatlanságának foka a negligencia: a kellő körültekintést elmulasztva nem látta előre tettének lehetséges következményeit.

Az ügyészség az ítélet bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezéseit több szempontból is vitatta. Egyrészt kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság a 27. sorszám alatti végzésével az igazságügyi szakértő részére 5.851,- forint gépkocsi-használati díjat állapított meg, azonban ezt nem tüntette fel a költségjegyzékben és nem is számolta el. A 46. sorszám alatti orvos-szakértői vélemény díja 26.724,- forint, szintén nem szerepel a költségjegyzékben. Véleménye szerint tévesen döntött a megyei bíróság **T5**

elmeállapotával kapcsolatos szakértői díjról, hiszen ez a költség a vádlott cselekményével kapcsolatban merült fel és ezért ezt a vádlottnak kell viselnie. Kifejti továbbá, hogy nem a vádlott mulasztása, hanem a Büntetőeljárás törvény módosítása miatt vált szükségessé az új orvosszakértő kirendelése, így az ezzel kapcsolatosan felmerült díjat az államnak kell viselnie.

Összefoglalóan kérte az elsőfokú ítéletnek a Be.372.§. (1) bekezdés alapján történő megváltoztatását tekintetben, hogy vádlott kényszergyógyítását rendelje el az ítélet tábla, továbbá állapítsa meg, hogy az eljárás során felmerült 569.935,- forint büntügyi költségéből a terheltnek 543.211,- forintot kell megtérítenie, míg 26.724,- forintot az állam visel, egyebekben pedig az ítélet helybenhagyását kérte.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség képviselője a nyilvános ülésen az írásban előterjesztett indítványát fenntartotta.

Az ítélet tábla a védelmi fellebbezést alaptalannak, míg az ügyészi indítványt részben alaposnak találta.

A fellebbezésekre tekintettel az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást a Be. 348.§.(1) bekezdése alapján felülbírált.

Az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat megtartva folytatta le a bizonyítási eljárást. Az így beszerzett bizonyítékokat egyenként és összességében értékelte, mérlegelő tevékenységéről számot adott.

Az ítélet indokolásában kifejtette, hogy a tanúvallomások alapján az események sora miként rekonstruálható és erre figyelemmel miért nem fogadható el a vádlott védekezése.

Az elsőfokú bíróság részletesen foglalkozott a sértett lányának szerepével, hiszen a vádlott arra, hogy a cselekményt más is elkövethette, többek között T5, már az elsőfokú eljárás keretében is hivatkozott. Mind a nyomozás, mind pedig a bírósági eljárás során megkísérelték tanúként kihallgatni T5-t, azonban - a szakértői véleményekre figyelemmel - egészségi állapota miatt erre nem volt lehetőség.

A védelemnek arra irányuló indítványa, hogy T5-t a megismételt eljárás keretében tanúként hallgassák meg és ezért az elsőfokú bíróság ítéletét helyezték hatályon kívül, nem helytálló, figyelemmel arra, hogy az elsőfokú bíróság által helyesen mérlegelt egyéb bizonyítékok alapján megállapítható volt, hogy a bűncselekményt ítéleti bizonyossággal vádlott követte el.

A bíróság az ítélet tényállásában foglalkozott azzal, hogy vádlott a bűncselekmény elkövetésének időpontjában súlyos fokú alkoholos befolyásoltság alatt állt, azonban annak ellenére, hogy az igazságügyi elmeorvos-szakértői vélemény (nyomozati iratok 294. oldal) ezt megállapította, nem foglalkozott a kényszergyógykezelés kérdésével.

Az ügyészi indítvánnyal egyetértve, a szakértői véleményt figyelembe véve a tényállás kiegészítendő azzal, hogy a vádlott kényszergyógyítása alkoholfüggősége miatt szükséges, melynek ellenjavallata nincs.

Az így kiegészített tényállás a Be.351.§. (1) bekezdése alapján a másodfokú eljárás keretében irányadó.

A megalapozott tényállásból az elsőfokú bíróság helyes következtetést vont le a vádlott bűnösségére és a jogszabálynak megfelelő a cselekmény minősítése is.

Az elsőfokú bíróság jogi indokolásában ugyan utal arra, hogy a halálos eredményre csupán gondatlansága terjed ki a vádlottnak, azonban annak formáját nem határozta meg. Az ítéletábra álláspontja szerint is - osztva a fellebbviteli főügyészség véleményét - a gondatlanság enyhébb formája, a negligencia terheli vádlottat, vagyis hogy a kellő körütekintést elmulasztva nem látta előre tettének lehetséges következményeit, azt, hogy a sértett a szúrásba bele is halhat.

A büntetés kiszabása során irányadó körülményeket az elsőfokú bíróság feltárta. További súlyosító körülményként értékelhető az ilyen jellegű bűncselekmények elszaporodottsága.

Az ítéletábra - tekintettel arra, hogy a gondatlanságnak enyhébb változata állapítható meg -, eltúlzottnak találta a kiszabott szabadságvesztés tartamát, ezért azt 5 év börtönbüntetésre mérsékelte, a mellékbüntetés változatlanul hagyása mellett.

Az ítéletábra a Btk.75.§-a alapján elrendelte a vádlott kényszergyógyítását, hiszen bűncselekménye alkoholistá életmódjával függ össze és hat hónapot meghaladó végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte.

A bűnügyi költség tekintetében az ítéletábra az alábbiakat állapította meg:

A 2007. szeptember 26. napján kelt 5.B.646/2006/27.számú végzésében a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság, a 2007. július 12. napján megtartott tárgyaláson meghallgatott igazságügyi pszichiáter szakértő megjelenésével kapcsolatosan felmerült 5.851,- forint gépkocsi-használati díjat állapított meg. Az iratok alapján azonban nem állapítható meg, hogy a végzés kinek, mikor került kézbesítésre, mikor emelkedett jogerőre, továbbá a költségjegyzékben sem került feltüntetésre. Nem dönthető el az sem, hogy kifizetésre került-e vagy sem.

A bírósági iratok 46. sorszáma alatt lévő igazságügyi orvos-szakértői véleményhez csatolt díjjegyzék szerint a szakértői díj 26.724,- forint, amelyről a bíróság nem döntött és a költségjegyzékben sem került feltüntetésre.

E kettő tétel tekintetében tehát a másodfokú bíróság érdemben nem tud dönteni.

Nem állapítható meg továbbá, hogy a költségjegyzék 21. tételszámához milyen összeg tartozik. Ugyan a 23. sorszámú jegyzőkönyv szerint a védő jelenléti díját 21.000,- forintban állapította meg a bíróság, azonban ez a költségjegyzékben nem tükröződik. Ezen jegyzőkönyv lezárásakor a bíróság 23.800,- forint büntügyi költség felmerültét rögzítette, holott ez a I. és az III. sorszámú végzés alapján 25.800,- forint.

Osztotta az ítéletábra a Fellebbviteli Főügyészség azon észrevételét, hogy T5 elmeállapotával kapcsolatos szakértői díj a vád tárgyává tett cselekmény vizsgálatával kapcsolatosan merült fel, így annak viselésére a vádlottat kell kötelezni. Nem kötelezhető azonban a vádlott annak a büntügyi költségnek a megfizetésére, amely annak következtében merült fel, hogy a Büntető eljárási törvény értelmében új szakértő kirendelésére került sor (5.B.646/2006/23. számú végzés).

A fentiek alapján az ítéletábra a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság büntügyi költségre vonatkozó rendelkezését - mivel a másodfokú eljárás keretében nem vizsgálható felül - hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot e tekintetben a Be.578.§. szerinti különleges eljárás lefolytatására utasítja.

A megyei bíróság ítéletének további rendelkezései törvényesek, ezért az ítéletábra azokat a Be.371.§. (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült büntügyi költségre vonatkozó rendelkezés a Be.381.§.(1) bekezdésén alapul.

Győr, 2009.évi február hó 10. napján

Dr. Kovács Tamás sk.Dr.Zólyomi Csilla sk.Dr.Takácsné dr.Helyes Klára sk.
a tanács elnöke a tanács tagja,előadó a tanács tagja

Záradék:

Ez az ítélet, valamint a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2008.április 24.napján kelt 5.B.646/2006/52.számú ítélete 2009.évi február hó 10.napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Győr, 2009.évi február hó 10. napján

. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó