

## DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.I.403/2008/7. szám

### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2008. október 28., november 17. napján megtartott fellebbezési tárgyalás alapján meghozta, majd 2008. november 20. napján kihirdette a következő

### v é g z é s t :

A halált okozó testi sértés büntette miatt ellen indított büntető ügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2008. évi június hó 13. napján kihirdetett 8.B.971/2007/15. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a cselekmény minősítésével kapcsolatosan a Btk.170.§ (1) (5) bekezdés II. fordulátát jelöli meg.

A másodfokú eljárásban 27.350 (Huszonhétezer-háromszázötven) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

### I n d o k o l á s :

Az ítélet kihirdetését követően a vádlott és a védő részben felmentés, részben enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést. Az ügyész a nyilatkozattételre nyitva álló törvényes határidőn belül a határozatot tudomásul vette.

A fellebbviteli főügyészség az ítélet helybenhagyását indítványozta.

Az ítéltáblán 2008. október 28. napján megtartott nyilvános ülésen a védő kifejtette, hogy a sértett sérüléseinek keletkezési módja a vádlott általi bántalmazás eredményeként kétséget kizáróan nem bizonyítható és ennek érdekében magánfelkérésre készített orvosszakértői véleményt, mint okirati bizonyítékot csatolt be az ítéltáblához. A kérdéses okiratban szerepel, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a halálhoz vezető keményburok alatti vérzést okozó tompa erőbehatás teljes bizonyossággal nem azonosítható, ezzel kapcsolatban két lehetőség vetődik fel, nevezetesen a jobb halántéktájékon a boncjegyzőkönyvben 1. számú külsérelmi nyom alatt leírt sérülés, amely létrejöhett közepes erejű tompa erőbehatással, létrehozhatta a koponyaúri vérzést.

A másik lehetőség az, hogy a fejlet olyan tompa erőbehatás érte, mely külsérelmi nyommal a fejszakák állományában bevérzéssel nem járt, de elegendően nagy volt ahhoz, hogy a

koponyaűri vérzést létrehozza. Ez akkor lehetséges, ha a sértett pld. földre, puha talajra esik. A halálhoz vezető folyamat elindítójául a fejnek a vallomásokban szereplő falnak történő nekiütését nagy valószínűséggel azonban kizárhatónak tartotta .....

A másodfokú eljárásban becsatolt okirati bizonyítékra figyelemmel az ítélet tárgyalást tűzött ki az ügyben a Be. 363.§ (2) bekezdés b/ pontja alapján figyelemmel a 353.§ (1) és (2) bekezdésében foglaltakra is - bizonyítás felvétele érdekében.

A 2008. november 17-én megtartott tárgyaláson a másodfokú bíróság megidézte az orvosszakértőket, illetőleg az okirati bizonyítékot készítő .....-t tanúként.

A másodfokú eljárásban lefolytatott bizonyítási eljáráshoz kapcsolódóan az ítélet tárgyalás a megyei bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett.

A tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, de a rögzített tényállás kisebb részben az iratok tartalma alapján illetőleg az ítélet tárgyalás lefolytatott bizonyítási eljárás nyomán kiegészítésre, pontosításra szorul a Be. 352.§ (1) bekezdés b/ pontja értelmében a következők szerint:

A vádlott nem elmebeteg, nem gyengeelméjű, tudatzavarban, szellemi leépülésben, személyiségzavarban nem szenved, cselekményekor sem szenvedett.

Kóros lehangoltság miatt áll rendszeres pszichiátriai kezelés alatt, ezen állapot a cselekményt követően alakult ki. Esetében nem rögzíthető olyan elváltozás, mely elmeorvosi szempontból korlátozná a tekintetben, hogy felismerje cselekménye következményeit és e felismerésnek megfelelően cselekedjék (elsőfokú bírósági iratok 7. sorszám).

Az ítélet 4. oldalának 1. bekezdésében a 2. mondat kiegészítendő azzal, hogy amikor a vádlott feldühödve többször bántalmazta kézzel a sértettet testszerte, ekkor a fejét is közepes-nagy erővel ütötte.

Az 1. bekezdésből az ezt követő részek mellőzendőek, helyette az alábbiak tüntetendők fel: A vádlott a lakás nappalijában két kezével megragadva .....vállát, őt többször megrázta, amely rázások során a fal mellett, annak háttal álló sértett a fejét három-öt alkalommal kis-közepes erővel a nappali szoba falába beütötte. Külsérelmi nyom nem keletkezett ennek hatására.

Az így helyesbített tényállás most már hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas a Be. 352.§ (1) bekezdés a/ pontja alapján, ennek megfelelően irányadó a másodfokú eljárásban a Be. 352.§ (2) bekezdése szerint.

A tényállás kapcsán az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, helyes a vádlott cselekményének jogi minősítése is.

Megalapozott tényállás mellett a felmentésre irányuló fellebbezés eredményre nem vezethet a Be. 352.§ (1) és (3) bekezdéseiből következőleg.

Az elsőfokú bíróság számba vette a sértett sérüléseinek keletkezési módjára vonatkozó lehetőségeket és mérlegeléssel állapította meg tényállását. Külön foglalkozott részletesen a bántalmazás, illetőleg az elesés mint keletkezési mód fennforgásával és egyértelműen állást foglalt abban, miszerint a sértett halálának bekövetkezése és a vádlott magatartása között ok-okozati összefüggés állapítható meg. A hídvénák szakadása indította el a keményburok alatti vérzés kialakulását, mely a halálhoz vezető sérülés volt. A sértett keringése agysorvadás, az agyállomány térfogatának csökkenése miatt fokozottan érzékennyé vált a külső behatásokra.

A halántéktáji sérülésnél mivel hámphorzolás is volt, így mind az orvos-szakértők, mind a tanúként meghallgatott „orvos-szakértő” a halántéktáji sérülés keletkezésére akár elesést, akár kiálló tompa tárgyhoz történő ütődést, de akár öklütést is valószínűnek tartottak.

Egyetértettek abban is az érintettek, hogy a falhoz történő ütéstől való keletkezési mód sem zárható ki a koponyaúri vérzésre, és biztosan mondható, hogy a tarkótáji részen külsérelmi nyomot nem találtak a sértetten.

Az elsőfokú bíróság körültekintően lemérlegelte a halántéktáji sérülés esetében is a keletkezési módot és itt is egyértelműen állást foglalt abban, hogy a vádlott által kifejtett bántalmazás, szándékos külső behatás indította el a halálhoz vezető okfolyamatot a sértettnél, esetleges baleset bekövetkezésére vagy a sértett elesésére nem volt adat.

Az összes bizonyítékot egybevetve mindenképpen lényeges kiemelni, hogy a vádlott maga mondta el, miszerint hosszú időn át kitartóan bántalmazta a sértettet folyamatosan 2006. december 20-tól. A vádlottnak a sértett speciális állapotát is ismernie kellett.

A vádlottnak a sértett bántalmazásakor a sértett állapotának ismeretében fel kellett ismernie, hogy sérülés okozását eredményezheti magatartása, a ténylegesen bekövetkezett eredmény tekintetében azonban a gondatlanság enyhébb formája, a hanyag gondatlanság terheli.

Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása körében teljes körűen feltárta az enyhítő és a súlyosító körülményeket, az általa alkalmazott joghátrányok megfelelőek, mind a fő- és mind a mellékbüntetés neme és mértéke helytálló.

Helyesen fejtette ki azt is az elsőfokú bíróság, hogy felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabására nincs lehetőség az általa felsorolt büntetés-kiszabási körülményekre figyelemmel.

A védelemnek enyhítés érdekében bejelentett fellebbezése sem vezethetett eredményre.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései is helyesek és törvényesek.

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 371.§ (1) bekezdés alapján helybenhagyta azzal, hogy a bűncselekmény megnevezésénél a Btk. 170.§ (1) bekezdése és (5) bekezdése felhívásánál feltünteti az (5) bekezdés II. fordulátát is.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére vonatkozó rendelkezés a Be. 381.§ (1) bekezdésén és 338.§ (1) bekezdésén alapszik.

Debrecen, 2008. november 20.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó,  
Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 8.B.971/2007/15. számú ítélete az ítéltábla jelen határozatával jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2008. november 20.

. Balla Lajos sk.  
a tanács elnöke