

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bhar.I.210/2008/13. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2008. november 4. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

végzést:

A könnyű testi sértés vétsége miatt magánvádló és társa ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 2008. évi március hó 5. napján kihirdetett 7.Bf.372/2007/11. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy kötelezi a magánvádlót a másodfokú eljárásban felmerült 4.878 (Négyezer-nyolcszázhetvennyolc) Ft, valamint a harmadfokú eljárásban felmerült 10.500 (Tízezer-ötszáz) Ft bűnügyi költség megfizetésére, míg 6.000 (Hatezer) Ft-ot az állam visel.

Felhívja a magánvádlót, hogy leletezés terhe mellett pótlólag rójon le 15 (tizenöt) napon belül 1.000 (Egyezer) Ft fellebbezési illetéket.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokon eljáró Mezőkövesdi Városi Bíróság 2007. február 14. napján kihirdetett B.114/2006/14. számú ítéletében magánvádló I.r. és II.r. vádlottak bűnösségét 1-1 rb. könnyű testi sértés vétségében állapította meg és személyenként 1 évi időtartamra próbára bocsátotta. Rendelkezett arról is, hogy a vádlottak, mint magánvádlók az általuk előlegezett bűnügyi költséget maguk viselik.

Az ítélet I.r. vádlottal szemben kihirdetése napján jogerőre emelkedett.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a nyilatkozatételre fenntartott 3 napon belül II.r. vádlott felmentés céljából jelentett be fellebbezést.

A másodfokon eljáró megyei bíróság e vádlottat 2008. március 5. napján 7.Bf.372/2007/11. számú ítéletével az ellene könnyű testi sértés vétsége miatt emelt vád alól felmentette. Az elsőfokú bíróságnak a bűnügyi költséggel kapcsolatos rendelkezését hatályon kívül helyezte és felhívta az elsőfokú bíróságot, hogy ezzel kapcsolatosan különleges eljárás

keretében hozzon újabb határozatot, végül rögzítette, hogy a másodfokú eljárásban a szakértő bevonásával 4.878,- Ft bűnügyi költség merült fel.

A másodfokú bíróság ítélete ellen magánvádló élt fellebbezéssel - jogi képviselője útján - írásban is indokoltan.

Álláspontja szerint a másodfokú bíróság a felvett bizonyítás eredményét nem értékelte megfelelően, a tényállást indokolatlanul változtatta meg.

Kérte a helyes tényállás megállapítását és a másodfokú bíróság helytelen ténybeli következtetéseinek kiküszöbölését és az elsőfokú határozatnak megfelelően a vádlott bűnösségének megállapítását.

..... vádlott a másodfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

Az ítélet tábla a magánvádló fellebbezése folytán a Be. 393.§-a szerinti nyilvános ülésen a Be. 387.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezéssel támadott másodfokú ítéletet és az azt megelőző első- és másodfokú eljárást bírálta felül abból a szempontból, hogy az első- és másodfokú eljárásban a perrendi szabályok betartásával folyt-e az eljárás, illetőleg a másodfokú ítélet megalapozott-e.

A nyilvános ülésen a magánvádló és jogi képviselője a vádlott bűnösségének megállapítására irányuló fellebbezést fenntartotta.

A vádlott védője az álláspontja szerint mindenben megalapozott másodfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

Az ítélet tábla a felülbírálat során megállapította, hogy a másodfokú bíróság a perrendi szabályok maradéktalan betartásával járt el.

Helyesen észlelte, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás a Be. 351.§ (2) bekezdés a/ és b/ pontjaiban rögzített okokból kis mértékben megalapozatlan.

A megalapozatlanság kiküszöbölése érdekében bizonyítást rendelt el és az eljárásba igazságügyi orvosszakértőt vont be.

Megalapozottan egészítette ki az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást, amikor a felvett bizonyítás eredményére tekintettel rögzítette, hogy a magánvádló bal kéz III. ujjának feszítő oldalán keletkezett sérülés nem a vádlott bántalmazása folytán jött létre és ezért őt bűncselekmény hiányában az ellene könnyű testi sértés miatt emelt vád alól felmentette. A másodfokú bíróság indokolási kötelezettségének is részletesen eleget tett. Indokait az ítélet tábla osztotta.

Mindezek alapján a magánvádló fellebbezése eredményre nem vezethetett.

Helyes a másodfokú bíróságnak az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezése is.

Mindezek alapján az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét a be. 397.§-a alapján helybenhagyta.

Tekintettel arra, hogy a másodfokú bíróság határozata ellen egyedül a magánvádló fellebbezett és fellebbezése nem volt eredményes az ítéltábla kötelezte a másod-, illetőleg harmadfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére a Be. 514.§ (4) bekezdése alapján, míg 6.000 Ft bűnügyi költséget az állam visel a Be. 339.§ (1) bekezdésére figyelemmel, mivel a magánvádló előzetesen kimentett és igazolt távollétével felmerült védői költségek megfizetésére nem kötelezhető.

A magánvádló fellebbezésére 5.000 Ft eljárási illetéket rótt le, ugyanakkor az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 52.§ (1) bekezdése szerint a fellebbezése illetéke 6.000 Ft, ezért az ítéltábla leletezés terhe mellett a fennmaradó 1.000 Ft eljárási illeték pótlólagos lerovására felhívta.

Debrecen, 2008. november 4.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja.

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 7.B.372/2007/11. számú ítélete az ítéltábla jelen végzésével 2008. november 4. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2008. november 4.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke