

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Somogyi Péter ügyvéd által képviselt..... felperesnek a dr. Péchy Kristóf ügyvéd által képviselt alperes ellen biztosítási szolgáltatás megfizetése iránt a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 1.P.90.195/2004. számon megindított, és a Fővárosi Bíróság 2008. április 16-án 61.Pf.632.141/2007/3. számon hozott jogerős ítéletével befejezett perében az alperes 37. sorszámú felülvizsgálati kérelme folytán tárgyaláson kívüli eljárásban meghozta az alábbi

i t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítélet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy a felperesnek 15 napon belül fizessen meg 25.000,- (Huszonötezer) forint ÁFÁ-t is magába foglaló felülvizsgálati perköltséget.
Az alperes a felülvizsgálati perköltségét maga viseli.

I n d o k o l á s :

A jogerős ítélet kötelezte az alperest, hogy a felperesnek fizessen meg 1.164.600,- forintot és kamatait. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

Tényként állapította meg, hogy a felek között 2002. július 23-án biztosítási szerződés jött létre, amit az alperes 2003. december 31. napjával díjnemfizetés miatt felmondott. Ezt követően a felek a szerződést 2004. január 7-én reaktiválták.

A biztosított személygépkocsit 2004. június 1. és június 2. napja közötti időben ismeretlen tettes eltulajdonította. A felperes az eltulajdonítás tényét az alperesnek bejelentette. Az alperes a szolgáltatás teljesítését azzal az indokkal utasította el, hogy a káresemény időpontjában a felperesnek nem állt fenn érvényes Casco biztosítása az alperesnél.

A bíróság a per adatai alapján megállapította, hogy a felperes 2004. évben a biztosítási eseményig 8 havi biztosítási díjat fizetett be. Ebből a 2004. április 21-i, 3 havi díj befizetésére olymódon került sor, hogy az alperes által kiállított állománygondozási jelentésben meghatározott 3 havi, 2003. december 1. napjától feltüntetett tartozást a felperes csekken befizette.

A bíróság a továbbiakban megállapította, hogy a szerződés reaktiválásával kapcsolatban a felek között írásbeli megállapodás nem született. Az alperes a felperessel esetleges tartozásának összegét, megfizetésének határidejét nem közölte. A Pp. 164. § (1) bekezdésére utalással a bíróság arra következtetett, hogy a biztosítási esemény időpontjában az alperes kockázatviselése fennállt, ezért a Ptk. 536. § (1) bekezdése és 548. §-a alapján a szerződés teljesítésére köteles.

A jogerős ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmében az alperes előadta, hogy a felperes 2003. évben keletkezett hátralékát a becsatolt okiratokkal bizonyította, erre tekintettel a Ptk. 552. § (1) bekezdése alapján kockázatviselése a kifizetett díjjal arányos időtartamra maradt fenn. Tehát a biztosítási esemény bekövetkeztének időpontjában az alperes már nem állt a felperessel kockázatban. Előadta, hogy a szerződés reaktiválása nem új szerződéskötést jelentett, a felperesnek az elmaradt korábbi díjakat pótolnia kellett volna.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában fenntartására irányult. A felperes értelmezésében a korábbi szerződés díjnemfizetés miatt megszűnt. A szerződés reaktiválásakor a felek az eredeti szerződéses tartalommal új biztosítási szerződést kötöttek. A bíróság a Pp. 206. § (1) bekezdésének helyes alkalmazásával megalapozott döntést hozott.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A jogerős ítélet helyesen állapította meg, hogy az írásbeliség (szerződésmódosítás Ptk. 537. § (1) bekezdés, díjfizetési halasztás 543. § (2) bekezdés) mellőzésével történt „reaktiválás” tartalmának bizonyítatlansága a Pp. 164. § (1) bekezdése és a biztosítási szerződés hallgatólagos megkötésének speciális biztosítási szabályai alapján az alperest terhelte. Ebből következően a bíróság megalapozottan következtetett arra, hogy a felperes a díjfizetési kötelezettségének a biztosítási esemény bekövetkeztéig eleget tett. Ezt a következtetést alátámasztja az a bizonyított tény, hogy a biztosítási esemény bekövetkeztéig az alperes maga is élő szerződésként kezelte a perbeli Casco szerződést. A felperes korábbi tartozásának összegére vonatkozó megállapítást nyomatékosan bizonyítja az 5/A/6. számon becsatolt állománygondozási jelentés, ami 2004. április 21-én - 2003. december 1. mint első nem fizetett nap megjelölésével - a felperes terhére 3 havi díjelmaradást tüntetett fel. Ezt az összeget a felperes megfizette. Az eljáró bíróság okszerű következtetést vont le a fenti peradatok alapján arra vonatkozóan, hogy a felperes a perbeli jogvita elbírálása szempontjából releváns díjtartozását rendezte, ezért az alperes a Ptk. 536. § (1) bekezdése alapján a szerződés teljesítésére köteles.

Az ismertetett indokoknak megfelelően a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati kérelem eredménytelensége folytán kötelezte az alperest a felperes felülvizsgálati jogi képviseleti díjának a megfizetésére és saját felülvizsgálati perköltsége viselésére.

Budapest, 2009. január 22.

Dr. Horeczky Károly s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Mária s.k.
előadó bíró, Csánitzné dr. Csiky Ilona s.k. bíró

Szné

A kiadmány hitelül:
írnok