

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf.I.20.398/2008/5. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla a Dr. Samu István ügyvéd (5420 Túrkeve, Petőfi S. u. 3., Pf. 37.) által képviselt felperes neve, címe felperesnek - a Dr. Kovács Istvánné dr. Németh Piroska ügyvéd (5400 Mezőtúr, Damjanich u. 1.) által képviselt I.rendű alperes neve, címe alperes ellen kártérítés megfizetése iránt indított perében - melybe a Tóvizi Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Tóviziné dr. Kovács Ibolya ügyvéd, 5000 Szolnok, Liliom u. 29.) által képviselt beavatkozó neve az alperes pernyertessége érdekében beavatkozott - a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 11.P.20.669/2007/20. sorszámú ítélete ellen a felperes részéről 22. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés alapján - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett részét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 nap alatt 5 000 (Ötezer) forint másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A felperes keresetében 10 000 000 forint nem vagyoni kártérítés megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Arra hivatkozott, hogy 2007. február 17-én az alperesi gyógyintézményben császármetszéssel egészséges gyermeknek adott életet, azonban a fellépő atóniás vérzés miatt méhe részleges eltávolítására került sor, melyre a tudomány mai állása szerint nem volt szükség.

Az elsőfokú bíróság bizonyítási eljárás lefolytatását követően a felperes keresetét elutasította, és arra kötelezte, hogy fizessen meg 15 nap alatt az alperesnek 200 000 forint, a beavatkozónak pedig 100 000 forint perköltséget. A perköltség vonatkozásában az ítélet indokolása annyit tartalmazott, hogy annak megfizetésére az elsőfokú bíróság a Pp. 78. §-a alapján kötelezte a felperest.

Az elsőfokú ítéletnek a perköltség fizetésére vonatkozó rendelkezése ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, melyben az általa fizetendő összeg jelentős mérséklését kérte. Arra hivatkozott, hogy peren kívüli eljárásban szeretett volna meggyőződni arról, miért került ebbe a szerencsétlen helyzetbe, azonban előzetes bizonyításra irányuló kérelmét a ... Városi Bíróság elutasította, ezért volt kénytelen a perindításra. A bíróság a jogalap kérdésében állást foglalva keresetét elutasította, az eljárásban mind az alperes, mind a beavatkozó egy, illetve két tárgyaláson részt vett. A jelenlét, illetve a beadványok szerkesztésével kapcsolatban eltúlzott az a költség, amelyet az elsőfokú bíróság az alperes, illetve a beavatkozó javára megállapított.

Az alperes és a beavatkozó fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte, a beavatkozó másodfokú perköltséget nem igényelt. Az alperes arra hivatkozott, hogy - ugyan az indoklás nem tartalmazza - az elsőfokú bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján magasabb összegben is megállapíthatta volna a perköltséget, az előírtnál alacsonyabb összegű perköltség megállapításánál minden bizonnyal mérlegelte a felperes személyi- és anyagi körülményeit, valamint azt, hogy az eljárás rövid idő alatt befejezhető volt.

A beavatkozó arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság valamennyi körülmény együttes mérlegelésével helytállóan és mértéktartóan állapította meg a perköltség összegét.

Az ítélőtábla a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el, az elsőfokú ítéletnek keresetet elutasító rendelkezését a Pp. 253. §-ának (3) bekezdésére figyelemmel fellebbezés hiányában nem érintette, a perköltségfizetésre vonatkozó ítéleti rendelkezés elleni fellebbezést az alábbiak szerint alaptalannak találta.

A Pp. 75. §-ának (1) bekezdése szerint perköltség mindaz a költség, ami a felek célszerű és jóhiszemű pervitelével kapcsolatban akár a bíróság előtt, akár a bíróságon kívül merült fel (előzetes tudakozódás és levelezés költsége, eljárási illeték, tanú- és szakértői díj stb.). A (2) bekezdés értelmében a perköltséghez hozzá kell számítani a felet képviselő ügyvéd készkiadásait és munkadíját is.

A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló és a felek jogviszonyában alkalmazandó 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében az elsőfokú bírósági eljárásban a bíróság polgári peres ügyben 10 000 000 forintot meg nem haladó pertárgyérték esetén a pertárgyérték 5 %-át, de legalább 10 000 forint összegű ügyvédi munkadíjat állapíthat meg. A perköltség megállapításánál részben a per tárgyának értékét, részben pedig a jogi képviselő által kifejtett tevékenységet kell figyelembe venni. A jogi képviselő tevékenységének értékelésénél nem kizárólag annak van jelentősége, hogy az alperes és beavatkozó képviselőjének hány tárgyalási napon kellett részt vennie, hanem annak is, hogy a felperes keresete miatt a célszerű pervitel figyelembevételével milyen perceselexményeket voltak kénytelenek megtenni.

A jelen perben a pertárgy értéke és a jogi képviselők tevékenysége figyelembevételével az alperest megillető elsőfokú ügyvédi munkadíj maximuma 500 000 forint. Megállapítható,

hogy a felperes keresete tárgyában az alperes és a beavatkozó jogi képviselője útján írásban ellenkérelmet terjesztett elő, a beszerzett szakértői véleményre észrevételt tettek, tárgyaláson is több alkalommal megjelentek. E tevékenységükkel és a perértékkel arányos összegben állapította meg az elsőfokú bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (6) bekezdésének alkalmazásával az alperest és a beavatkozót megillető perköltséget mérsékelt összegben.

A beavatkozó másodfokú perköltséget nem igényelt, a felperes fellebbezése sikertelen volt, ezért az alperes javára az ítélet tábla másodfokú perköltség megfizetésére kötelezte, melynek összege meghatározásánál figyelemmel volt a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontjára, és az (5) bekezdésben írtakra. A teljesítési határidő a Pp. 217. § (1) bekezdésén alapul.

A kifejtettekre figyelemmel az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

D e b r e c e n, 2009. február 23. napján

Dr. Urhegyi Béla sk. a tanács elnöke, Dr. Csikiné dr. Gyuranecz Márta sk. előadó bíró,
Szilágyiné dr. Karsai Andrea sk. bíró

A kiadmány hitelül:

- kiadó -