

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2009. február 20. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A szolgálati feladat alóli kibúvás vétsége miatt **a vádlott** ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2008. november 3. napján kihirdetett Kb.I.223/2007/17. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlottat az eljárás során felmerült 48.180 (negyvennyolcezer-egyszáznyolcvan) Ft bűnügyi költség megfizetésére kötelezi.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2008. november 3. napján kihirdetett KB.I.223/2007/17. számú ítéletével a vádlottat a Btk. 349.§ (1) bekezdésébe ütköző szolgálati feladat alóli kibúvás vétsége miatt 180 napi tétel, napi tételenként 500 Ft pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról és a vádlottat kötelezte az eljárás során felmerült 38.180 Ft bűnügyi költség megfizetésére.

A katonai ügyész fellebbezést jelentett be az ítélettel szemben, indítványozta a vádlottal szemben súlyosabb pénzbüntetés és katonai mellékbüntetésként rendfokozatban visszavetés alkalmazását. A vádlott az ítéletet tudomásul vette.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.III.126/2008. számú átiratában a katonai ügyész fellebbezését fenntartotta. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság megalapozott tényállás alapján következtetett a vádlott bűnösségére, és helyesen minősítette a cselekményét is. Tévedett azonban, amikor nem vette figyelembe nyomatékos súlyosító körülményként, hogy a vádlott külföldi szolgálata során valósította meg a terhére rótt bűncselekményt, amely alkalmas a Magyar Honvédség tevékenységének hátrányos nemzetközi megítélésére. Indítványozta ezért a vádlottal szemben a pénzbüntetés napi tételszámának és az egy napi tételnek megfelelő összeg súlyosítását, valamint rendfokozatban visszavetés alkalmazását. Felhívta a figyelmet arra is, hogy az elsőfokú bíróság indokolatlanul nem kötelezte a vádlottat a teljes bűnügyi költség megfizetésére.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője a fellebbezésben foglaltakat fenntartotta és megismételte az átiratban írt indítványait.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet, az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált. Vizsgálta, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat betartotta-e, megtörtént-e a vádirat kézbesítése a vádlott részére, illetve azt, hogy ez törvényes határidőben történt-e. Az elsőfokú bíróság által felterjesztett iratok között ugyanis erre vonatkozó adat nem állt rendelkezésre.

A másodfokú bíróság megkeresése alapján az elsőfokú katonai tanács megküldte a vádközlési jegyzőkönyvet, amelyből megállapítható volt, hogy a törvényes határidőben megtörtént a vádirat kézbesítése a vádlott részére. A másodfokú bíróság meg kívánja jegyezni, hogy az eljárási határidők betartását igazoló okiratoknak a naplózott bűnügyi iratoknál kell lennie, azokat nem lehet az iratoktól függetlenül kezelni.

Az elsőfokú bíróság a perrendtartás szabályai szerint folytatta le az eljárást. A releváns bizonyítékokat számba vette, orvosszakértőt rendelt ki, akinek megállapításait figyelembe vette az ítélet meghozatalakor. Indokolási kötelezettségének is megfelelően eleget tett. Ítélete ezért mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa elfogadta felülbírálata alapjául.

Az első fokon eljáró katonai tanács az általa megállapított tényállás alapján helyesen következtetett a vádlott bűnösségére és törvényesen minősítette a cselekményét a Btk. 349.§ (1) bekezdésébe ütköző szolgálati feladat alóli kibúvás vétségének. A vádlott ugyanis felróható magatartásának következményeként nem jelent meg időben, szolgálatképes állapotban, amikor vezényelt szolgálatát fel kellett volna vennie. (EBH 1112/2004.)

Az elsőfokú bíróság helyesen értékelte a büntetés kiszabási körülményeket, amelyeket annyiban kell kiegészíteni, hogy további enyhítő körülmény a cselekmény elkövetése óta bekövetkezett időmúlás.

A katonai ügyésznek a büntetés súlyosítása érdekében bejelentett fellebbezését a fellebbviteli bíróság nem tartotta alaposnak.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetés arányos a terhére rótt bűncselekmény tárgyi súlyával és a személyében rejlő társadalomra veszélyességgel. A 180 napi tételben meghatározott pénzbüntetés nem enyhe a vádlott cselekményéhez mérten, és a vádlott jövedelmi viszonyaihoz képest szintén arányos az egy napi tétel összegének 500 Ft-ban való meghatározása is. A 90.000 Ft pénzbüntetés alkalmas a büntetési célok elérésére, mindez közel a vádlott egy havi nettó illetményének elvonását

jelenti. Ezért a másodfokú bíróság nem tartotta indokoltnak a pénzbüntetés súlyosítását a napi tétel számának és az egy napi tétel összegének emelésével.

A vádlott által elkövetett cselekmény óta közel két év telt el. Ezért a másodfokú bíróság nem értett egyet azzal, hogy a büntetési célokat szolgálná a vádlottal szemben kiszabandó rendfokozatban visszavetés katonai mellékbüntetés. Az idő múlására figyelemmel mindez már azért nem szolgálná a büntetési célokat, mivel a vádlott már nem abban a közegben teljesít szolgálatot, ahol a cselekményt elkövette, ezért ez a büntetés sem az általános- sem pedig a speciális visszatartó erő kifejtésére nem lenne alkalmas. Emiatt a katonai ügyésznek a katonai mellékbüntetés kiszabására irányuló indítványának a másodfokú bíróság nem adott helyt.

Az elsőfokú bíróság számolási hibát vétett, amikor nem a teljes bűnügyi költség összegének megfizetésére kötelezte a vádlottat. Az ítélet indokolásában ugyanis nem történt utalás arra, hogy az elsőfokú bíróságnak szándékában állt volna a vádlott mentesítése a bűnügyi költség részbeni megfizetése alól. A költségjegyzékben szereplő tételek összeadása alapján azonban megállapítható, hogy összesen 48.180 Ft bűnügyi költség merült fel az eljárás során, ezért a másodfokú katonai tanács az első fokú ítéletet megváltoztatva ezen összeg megfizetésére kötelezte a vádlottat.

Az első fokú ítélet egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a másodfokú bíróság - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2009. február 20.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2009. február 20.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke
A kiadmány hitelül:
Tóth Mihályné
tisztviselő