

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.III.843/2008/5.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2009. év február hó 24. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A természetkárosítás büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által - védője útján - benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Szegedi Városi Bíróság 16.B. 2498/2007/7. számú ítéletét és a Csongrád Megyei Bíróság 3.Bf. 499/2008/2. számú végzését hatályában fenntartja.

E végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Szegedi Városi Bíróság a 2008. március 19-én meghozott - és a Csongrád Megyei Bíróság 3.Bf.499/2008/2. számú végzése folytán 2008. június 10-én jogerőre emelkedett - 16.B.2498/2007/7. számú ítéletével a terheltet természetkárosítás büntette (Btk. 281.§ (1) bekezdés c/ pont) 150 napi tétel, napi tételenként 2.000 forint, összesen 300.000 forint pénzbüntetésre ítélte.

A tényállás a következő:

A terhelt 2007. március 30-án Bosznia-Hercegovinában előre megszervezett vadászaton vett részt, ahol egy szürke farkast ejtett

el. Ennek koponyáját és lenyúzott bőrét 2007. április 1-jén Röszkénél a határátkelőhelyen Magyarországra kívánta hozni.

A szürke farkas a 338/97.EK. tanácsi rendelet „A” mellékletének hatálya alá tartozik, a rendelet 4. cikkének (1) bekezdése alapján pedig az „A” melléklet hatálya alá tartozó fajok Európai Közösség területére történő behozatalának feltétele a rendeltetési hely tagállama által kiállított - a 2003. évi XXXII. törvénnyel kihirdetett Washingtoni Egyezmény által szabályozott - CITES engedély. Ez az engedély a 865/2006.EK. bizottsági rendelet 15. cikke értelmében utólagosan nem állítható ki. A terhelt a behozatalhoz CITES engedéllyel nem rendelkezett.

A 13/2001.(V.9.) KÖM rendelet 4. számú melléklete alapján a szürke farkas fokozottan védett állat, amelynek preparátumának birtokban tartása az 1996. évi LIII. törvény 43.§-a (2) bekezdése szerint a természetvédelmi hatóság engedélyéhez kötött, s a (4) bekezdés értelmében az csak természetvédelmi vagy más közérdekből lehetséges.

Az ügydöntő határozat ellen - védője útján - a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 416.§-a (1) bekezdésének a/, b/ és c/ pontja alapján.

Álláspontja szerint szándékosságról nem lehet szó, mert a terheltnek a CITES engedély beszerzése iránti kötelezettségről nem volt tudomása, s arról sem, hogy azt utólag nem állítják ki.

A Btk. 281.§-a (1) bekezdésének c/ pontjában írt bűncselekménynek viszont gondatlan alakzata nincs.

Az elsőfokú bíróság a szándékos elkövetés felrovásánál megsértette a Be. 4.§-ának (2) bekezdésében írt szabályt. Az eshetőleges szándék ugyanis a tényállás alapján nem állapítható meg. Ehhez képest az elsőfokú bíróság nem tett eleget az indokolási kötelezettségének sem.

Az indítvány a terhelt felmentésére, másodlagosan hatályon kívül helyezésre, s az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítására irányult.

A Legfőbb Ügyészség a BF.2325/2008. szám alatti nyilatkozatában - és a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője is - részint kizártnak, részint alaptalannak tartva az indítványt, a megtámadott határozatok hatályban fenntartását indítványozta.

A felülvizsgálati indítvány nem alapos.

Felülvizsgálatra kizárólag a Be. 416.§-ának (1) bekezdésében tételesen felsorolt anyagi és eljárásjogi szabálysértések esetén, mégpedig a Be. 423.§-ának (1) bekezdésében írt rendelkezésből kitűnően csak az irányadó tényállásra alapozottan nyílik lehetőség. A tényállás ugyanis - sem a Be. 4.§-ának (2) bekezdésében foglaltak megsértésére, sem megalapozatlanságra hivatkozva - nem támadható, miként a bizonyítékok értékelésének helyessége azon a címen sem vitatható, hogy a bíróság nem teljesítette a Be. 373.§-a (1) bekezdésének III.a/ pontjában írt indokolási kötelezettségét.

Az ítélkezési gyakorlat következetes abban, hogy a büntetőjogszabály létezésében, a büntetőjogi tilalomban való tévedés közömbös. E főszabály alól kivételt képezhet a büntetőjogi keretdiszpozíció tartalmát kitöltő igazgatási jogszabályt érintő tévedés, amely - az elkövetőtől várható ismeretekre és az elkövetés sajátos viszonyaira figyelemmel - adott esetben értékelhető társadalomra veszélyességben való tévedésként.

Ez azonban a terheltre nem vonatkoztatható. A terhelt ugyanis tapasztalt, külföldi vadászatokon is gyakran részt vevő vadász (egyébként a bosznia-hercegovinai vadászatára ugyancsak meghívás alapján került sor), aki - saját vallomása alapján is - tudott arról, hogy a Magyarországon fokozottan védett szürke farkas a Washingtoni Egyezmény hatálya alatt áll.

Annak, aki vadászattal foglalkozik, a vadászatra vonatkozó szabályokat, előírásokat - beleértve a tilalmakat is - ismernie kell. Ebből következően a terhelt nem hivatkozhat arra, hogy a CITES engedély előzetes beszerzését kötelezővé tevő jogszabályt nem ismerte, illetve arra, hogy etekintetben legfeljebb csak gondatlanság terheli.

A terhelt szándéka az általa elejtett szürke farkas koponyájának és lenyúzott bőrének az országba történő behozatalára irányult, amelyet - a szükséges engedély nélkül - jogellenesen meg is tett. E magatartásával pedig egyenes szándékkal valósította meg - a Btk. 285.§-a (5) bekezdésének c/ pontjára figyelemmel - a Btk. 281.§-a (1) bekezdésének c/ pontjában írt természetkárosítás büntettét.

Minthogy a terhelt bűnösségének megállapítására ekként a büntető anyagi jog szabályainak sérelme nélkül került sor, a Legfelsőbb Bíróság - nem adva helyt a felülvizsgálati indítványnak - a megtámadott határozatokat a Be. 426.§-a értelmében hatályukban fenntartotta.

E végzés ellen a fellebbezést és a felülvizsgálatot, valamint az indítvány megismétlésének lehetőségét a Be. 3.§-ának (4) bekezdése, illetve 416.§-a (4) bekezdésének b/ pontja, továbbá a 418.§-a (3) bekezdése és 421.§-ának (2)-(3) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2009. február 24.

**Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Akác József s.k. előadó
bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró.**

A kiadmány hiteléül:

írnok
MV