

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2009. március 17. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

V É G Z É S T :

A testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt **Fk. vádlott** ellen indított büntetőügyben a **Csongrád Megyei Bíróság** 2008. szeptember 30. napján kihirdetett **1.Fk.142/2008/32.** számú ítéletét

h e l y b e n h a g y j a azzal, hogy a Bjk.40/2008/I/1-2. tételszám alatti bűnjelek lefoglalásának megszüntetését mellőzi, és azokat a büntetőügy iratainak mellékleteként kezeli.

Az első fokú eljárás során felmerült helyesen: 263.430.- (kettőszázhatvanháromezer-négyszázharminc) forint bűnügyi költségből a vádlott helyesen: 188.430.- (egyszáznyolcvannyolcezer-négyszázharminc) forintot köteles megfizetni, míg az állam terhén maradó bűnügyi költség összege helyesen: 75.000. (hetvenötezer) forint.

Megállapítja, hogy a fellebbezési eljárás során felmerült 3.000.- (háromezer) forint bűnügyi költség az állam terhén marad.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú bíróság fk. vádlottat bűnösnek mondta ki testi sértés büntetében [Btk. 170. § (1) bekezdés, (4) bekezdés I. fordulat] és rablás büntetétének kísérletében [Btk. 321. § (1) bekezdés I. fordulat], ezért őt - halmazati büntetésül - 3 év fiatakorúak börtönére és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte.

A kiszabott szabadságvesztésbe a vádlott által 2007. június 15. napjától 2008. szeptember 30. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt beszámította.

A nyomozati eljárás során lefoglalt és a Csongrád Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalánál kezelt bűnjelek közül a Bjk.40/2008/II/1. tételszám alatt kezelt Stihl csavarhúzózt elkobozta. A Bjk.40/2008/I/1-7. tételszám alatti bűnjelek lefoglalását megszüntette, és a 3-4. tételszám alatti villáskulcs és hosszabbító-kábel elosztóval a sértettnek, a 6-7. tételszám alatti farmernadrágot és mobiltelefont SIM kártyával fk. vádlottnak rendelte kiadni, míg az 1-2. tételszám alatti vérgyanús szennyeződést és az 5. tételszám alatti újságpapírt megsemmisíteni rendelte.

Kötelezte a bíróság fk. vádlottat, hogy a Csongrád Megyei Bíróság Gazdasági Hivatal külön felhívása szerint fizessen meg az államnak 260.430.- forint bűnügyi költségből 136.896.- forint bűnügyi költséget. Megállapította, hogy a fennmaradó 123.534.- forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott, védője és az eseti gondnoka jelentett be fellebbezést a kiszabott büntetés enyhítése érdekében.

A Szegedi Ítéltábla a 2009. február 6. napján kelt és ugyanakkor jogerős Bf.I.7/2009/3. számú végzésével az eseti gondnok által bejelentett fellebbezést elutasította.

A fellebbezési nyilvános ülésen eljáró ügyész - a Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.363/2008. számú átiratában írtakkal egyezően - az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A bejelentett fellebbezések nem alaposak.

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348. § (1) bekezdése szerint felülbírálván az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértést nem észlelt. A Be. 352. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel az első fokú ítélet tényállását azonban az iratok egybehangzó adatai, valamint a vádlott fellebbezési nyilvános ülésen tett nyilatkozata alapján az alábbiak szerint kiegészítette, illetve helyesbítette:

A vádlott jelenleg munkahellyel nem rendelkezik, jövedelme nincs, őt testvérei tartják el.

A vádlott által a bántalmazáshoz használt villáskulcs 25-28-as méretű, egészében 28 cm hosszú, fémből készült, végei 7-7,5 mm vastagságúak.

Fkf.I.7/2009/4.

A T idomban végződő csőkulcsként megjelölt eszköz sárgás felületkezelésű fémből készült 19x8x2,5 cm befoglaló méretű, T alakot formázó csavarhúzó-csavarkulcs (láncfűrészhez használt szerszám). Ennek felső, a T betű kalapját képező 8 cm-es része egy fémcső, két végén hatlapfejű anyához való kiképzéssel. E csőhöz (negyedénél-harmadánál) egy 16,7 cm hosszúságú, 8 mm átmérőjű, hengeres fém rudat forrasztottak, melynek vége csavarhúzóformát képezve kiszélesedik és ellaposodik. A rúdszerű részén lévő felirat: Stihl-6.

A hosszabbító-kábel 17x12 cm-es bakelit lapon 11x11 cm-es halványzöld négyszeres konnektor elosztóval felszerelt. Ehhez csatlakozik a kéteres, eredetileg fehér, műanyag külső szigetelésű, 7 mm átmérőjű villanyvezeték. A kábel másik végén villásdugó nincsen kék és fekete szigetelésű drótok 2 cm-es hosszúságban szabadon állnak, végén 0,5 cm lecsupaszított.

Az első fokú ítélet tényállása ugyan felsorolja a vádlott által az elkövetéshez használt eszközöket (első fokú ítélet 3. oldal utolsó bekezdés), azonban ezeknek a pontos leírását nem adja meg. Mivel a véghezvitt bántalmazás és a bekövetkezett sérülések szempontjából az elkövetéshez használt tárgyak fizikai paramétereinek jelentősége van, ezért a nyomozati iratok 200. oldalának utolsó két bekezdésében, illetőleg a 211. oldalának utolsó előtti bekezdésében rögzített bűnjel leírások alapján az ítéletábra a bűnjelek pontos fizikai jellemzőit a tényállásban megállapította.

Egyebekben a megyei bíróság tényállása hiánytalan, így azt az ítéletábra a fenti kiegészítésekkel és helyesbítésekkel az ítéltetésének alapjául elfogadta.

Nem tévedett a megyei bíróság, amikor a megalapozott tényállás alapján a vádlott bűnösségére következtetett - bár a bűnösséget a vádlott és a védő sem vitatta - és a vádlott cselekményeit is a törvénynek megfelelően minősítette.

Osztotta az ítéletábra, hogy a megkezdett emberölés elkövetési magatartásával felhagyó vádlott vonatkozásában a megyei bíróság kizárólag a maradékcselekményei tekintetében látta szükségesnek a büntetőjogi felelőssége megállapítását.

Ami a büntetés kiszabása során értékelt bűnösségi körülményeket illeti, az ítéletábra a megyei bíróságtól eltérően a bűnösségre kiterjedő beismerő vallomást tekinti enyhítő körülménynek, míg a vádlott büntetlen előéletét nem tekinti annak, ugyanis a büntetés kiszabása során értékelhető tényezőkről szóló BKv. 56. számú kollégiumi vélemény II/1. pontja kimondja, hogy a büntetlen előélet enyhítő körülmény, kivéve, ha az elkövető fiataalkorú vagy fiatal kort néhány évvel meghaladott, ún. fiatal felnőtt.

További súlyosító körülményként értékeli azonban a testi épség elleni bűncselekmények elszaporodottságát, valamint, hogy a vádlott kitartóan bántalmazta a cselekmény elkövetése során a sértettet (BKv. 56. III/2. 1. bekezdés).

Ami az enyhítésre irányuló fellebbezéseket illeti megállapítható, hogy az ítélet tábla által helyesbített és kiegészített bűnösségi körülmények ellenére az elsőfokú bíróság által kiszabott fő- és mellékbüntetések nem olyan súlyosak, hogy azok lényeges enyhítése indokolt lenne. A vádlottal szemben a - a Btk. 120. § (1) bekezdése szerinti halmazati szabályok alapján - 7 év 6 hónap a kiszabható szabadságvesztés felső határa, amelyhez képest a 3 év fk. börtön arányos büntetésnek tekinthető. Nem hagyható figyelmen kívül ugyanis az, hogy a vádlott által megvalósított maradék-bűncselekmények is kiemelkedő tárgyi súlyúak. A vádlottal szemben kiszabott 1 év közügyektől eltiltás is arányos.

A jogszabályi hivatkozások - a fentebb írt fiatakorúakra vonatkozó speciális rendelkezésre figyelemmel - annyiban szorulnak helyesbítésre, hogy a halmazati büntetés tekintetében a Btk. 85. § (1) - (3) bekezdésére történő hivatkozást az ítélet tábla mellőzi.

Tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a nyomozás során a nyomok megőrzése, ezáltal bizonyíték felhasználhatóság érdekében készített vérszennyeződést rögzítő gézlapok lefoglalását megszüntette és megsemmisítésüket rendelte el. A Legfelsőbb Bíróság a BH 2008.296. számon közzétett eseti döntésében kimondta, hogy azok a tárgyak, amelyeket a bizonyítékként felhasználhatósága érdekében készítenek, a bünygyi iratok részét (mellékletét) képezik, és így az érdemi döntést követően a megsemmisítésük elrendelésére nem kerülhet sor. Erre figyelemmel az ítélet tábla a Bjk.40/2008/I/1-2. tételszám alatti bűnjelek lefoglalásának megszüntetését mellőzte és azokat a bünygyi iratainak mellékleteként rendelte kezelni.

Észlelte az ítélet tábla, hogy a megyei bíróság az eljárás során felmerült bünygyi költség teljes összegét - egy tétel figyelmen kívül hagyása miatt - tévesen határozta meg, így az helyesbítésre szorult. Ezt meghaladóan a vádlott által megfizetendő és az állam terhén maradó bünygyi költség összegét hibás számítás alapján bontotta meg, ezért azt az ítélet tábla szintén helyesbítette. Az állam terhén ugyanis csak a kirendelt védő díjával felmerült 57.000.- forint, illetve az eseti gondok díjával felmerült 18.000.- forint marad.

Fkf.I.7/2009/4.

Mindezekre figyelemmel az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú eljárás során felmerült bűnügyi költségről az ítélőtábla a Be. 381. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 339. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

Szeged, 2009. március 17.

Dr. Hegedűs István s.k.
a tanács elnöke

Dr. Harangozó Attila s.k.
a tanács tagja, előadó

Dr. Nikula Valéria s.k.
a tanács tagja

A Szegedi Ítélőtábla Fkf.I.7/2009/4. számú végzése és a Csongrád Megyei Bíróság 1.Fk.142/2008/32. számú ítélete a jelen végzés folytán 2009. március 17. napján jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2009. március 17.

Dr. Hegedűs István s.k.
a tanács elnöke