

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.II.51/2009/7.sz.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2009. március 9. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta és kihirdette az alábbi

í t é l e t e t:

Az életveszélyt okozó testi sértés büntettének kísérlete miatt vádlott ellen indított büntetőügyben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2008. december 22-én kihirdetett 8.B.504/2007/44. számú ítéletét megváltoztatja a következők szerint.

A börtönbüntetés tartamát 2 (kettő) évre enyhíti.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 4500 (négyezer-ötszáz) Ft - a vádlottat terhelő - bűnügyi költség merült fel.

Indokolás:

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság a rendelkező részben írt határozatával vádlottat a Btk.170.§ (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés első fordulata szerint minősülő életveszélyt okozó testi sértés büntettének kísérlete miatt 2 év 10 hónap börtönre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Elrendelte egyben a Berettyóújfalui Városi Bíróság 1.B.228/2004/8. számú ítéletével kiszabott szabadságvesztés utólagos végrehajtását. Határozott továbbá a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítélet ellen a vádlott és a védő jelentett be fellebbezést elsődlegesen felmentés, másodsorban a büntetés enyhítése érdekében.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.25/2009. számú átiratában a fellebbezéssel támadott határozat helybenhagyását indítványozta.

A nyilvános ülésen a védő a jogorvoslatot fenntartotta.

A védelmi fellebbezés a büntetés enyhítésére irányulóan alapos.

A bejelentett perorvoslatok folytán az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást a Be.348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelemben felülbírált.

A felülbírálat során megállapította, hogy a megyei bíróság a perrendi szabályokat maradéktalanul megtartva, ügyfelderítési kötelezettségének eleget téve, a bizonyítás anyagára alapítottnak, a bizonyítékok okszerű, logikus mérlegelését követően megalapozott, a Be.351.§ (2) bekezdésben megjelölt hibáktól mentes tényállást állapított meg, mely az idézett törvényi szakasz (1) bekezdése szerint a másodfokú ítélkezés alapját is képezte. Határozata rendelkezéseit teljes körűen megindokolta.

A tényállás csak annyiban egészítendő ki a Be.352.§ (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy a történeti tényállás első bekezdésében megjelölendő, miszerint az ügy sértettje. A második bekezdésből ugyan kitűnik konkrétan a sértett személye, de az ítélet jobb áttekinthetősége érdekében indokolt már a történeti események bevezető részében feltüntetni azt.

A megyei bíróság a lényeges bizonyítékokat számba vette és azok perrendszerű, a logika szabályainak megfelelő értékelését követően állapította meg a tényállást. Részletes indokát adta annak, hogy a vádlott részleteiben egyébként sem egységes tagadó tartalmú vallomásával szemben a tényállást elsősorban miért a sértett tanúvallomására és az azt alátámasztó közvetett személyi bizonyítékokra és az objektív adatokra alapította. Az első bírói mérlegeléssel a másodfokú bíróság is egyetértett.

A bűnösséget megállapító rendelkezést sérelmező fellebbezés a törvényes első bírói mérlegelésen keresztül támadja a megalapozott tényállást, mely az eljárásjogi rendelkezések folytán sem vezethetett eredményre.

A megyei bíróság törvényesen vont következtetést a vádlott bűnösségére és a cselekmény minősítése is megfelel az anyagi jognak.

Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket alapvetően helyesen feltárta. A bűnösségi körülmények annyiban viszont kiegészítendőek, hogy további enyhítő a vádlott beszámítási képességének enyhe fokú korlátozottsága, megromlott egészségi állapota, a cselekmény kísérlet volta és az időmúlás. A sértetti megbocsátást pedig nagyobb nyomatékkaal kell figyelembe venni.

Az enyhítő körülményeket az elsőfokú bíróság nem értékelte megfelelő nyomatékkaal, ezáltal a beszámítási képességében enyhe fokban korlátozott, betegsége folytán részben járásában is gátolt vádlottal szemben túl szigorú főbüntetést szabott ki, melynek lényeges enyhítése indokolt.

Erre figyelemmel az ítéltábla a börtönbüntetés tartamát 2 évre mérsékelte. E büntetés már tett arányos, alkalmas és egyben elégséges a büntetési célok elérésére.

A mellékbüntetést érintő, valamint az ítélet egyéb, a próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtásának elrendelésére, a lefoglalt bűnjel elkobzására, és a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezései törvényesek.

Mindezekre figyelemmel a Debreceni Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a büntetést kiszabó részében a Be.372.§ (1) bekezdése alapján megváltoztatta, a törvénynek megfelelő rendelkezéseit pedig a Be.371.§ (1) bekezdés alkalmazásával - helytálló indokai alapján is - helybenhagyta.

Az ítéltábla a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget a Be.381.§ (1) bekezdése alapján állapította meg.

Debrecen, 2009. március 9.

Dr. Kardos Sándor sk..	Háger Tamás sk..	Gömöri Olivér sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

ZÁRADÉK: A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 8.B.504/2007/44. számú ítélete a másodfokú határozat folytán a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Debrecen, 2009. március 9.

Dr. Kardos Sándor sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül
tisztviselő