

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla dr. Princz Kornél ügyvéd által képviselt **felperesnek** dr. Ádám János ügyvéd által képviselt **alperes** ellen 131.123.-Ft szerzői jogdíj megfizetése iránt indított perében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2008. június 30. napján kelt P.20.299/2008/13. számú ítélete ellen az alperes 14. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán - a Pp.256/A.§./1/ bekezdés f/pontja alapján tárgyaláson kívül eljárva - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletének megfellebbeezett részét részben megváltoztatja, az alperes által a felperesnek fizetendő tőkeösszeget 111.260.- (Egyszáztizenegyezer-kettőszázhatvan) forintra szállítja le.

Mellőzi az elsőfokú ítéletnek a perköltség megfizetésére kötelező rendelkezését, és az alperest kötelezi arra, hogy a felperesnek 15 napon belül összesen 18.000.- (Tizennyolcezer) forint első-és másodfokú perköltséget fizessen meg.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás:

Az elsőfokú bíróság ítéletében az alperest kötelezte arra, hogy a felperes részére 131.123.-Ft összegű szerzői jogdíjat valamint ennek 2007. december 21. napjától járó törvényes mértékű kamatát, továbbá 19.867.-Ft perköltséget fizessen meg. Ítéletének indokolásában megállapította, hogy az alperes által üzemeltetett szórakozóhelyen rádió, televízió és élőzene rendszeresen működött.

A felperes által felvett adatszolgáltatási lap vélelmezi a nyilvános zeneszolgáltatás tényét, annak időtartamát, melyet az alperes a megváltozott adatoknak a felperessel való közlésével dönthetett volna meg. A jelen ügyben

a perbeli időszakban az alperes ilyen bejelentéssel nem élt, ezért a felperes a szerzői jogdíjat a felvett adatszolgáltatási lap alapján megalapozottan kérte. A megyei bíróság kifejtette, hogy a felperes keresete összegszerűségében is megalapozott, figyelemmel a Magyar Közlönyben közzétett jogdíjtáblázatban foglaltakra, valamint arra a tényre, hogy az alperes az egyébként járó díjazáson felül költségátalányt is köteles fizetni, melynek összege a fizetendő jogdíj összegével egyezik meg.

Az ítélet ellen az alperes fellebbezést terjesztett elő, kérve annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságnak a per újabb tárgyalására és új határozat hozatalára utasítását. Hivatkozott arra, hogy 2005. március 8. napján a nyitva tartási rendje megváltozott oly módon, hogy azóta a szórakozóhely a hét első négy napján nem tart nyitva, míg ingyenes belépés mellett péntekenként 16 órától 22 óráig, szombatonként 16 órától vasárnap 4 óráig, továbbá vasárnap 16 órától 21 óráig fogad vendégeket. Az alperes kiemelte, hogy a változásoknak megfelelő adatszolgáltatási lapot 2005. márciusában a felperes részére eljuttatta. Ennek ellenére a felperes továbbra is a korábbi adatszolgáltatási lap tényei szerint érvényesíti a szerzői jogdíj iránti igényét. Az alperes a fellebbezéséhez csatolta a 2005. március 8. napján kelt adatszolgáltatási lapot valamint **Helység 1** község jegyzőjének megküldött, a nyitvatartási idő megváltozásáról szóló bejelentését.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte. Hivatkozott arra, hogy a felperes a szerzői jogdíjat az alperes bejelentéseinek megfelelően számította fel.

Az ítélőtábla a fellebbezést a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 256/A.§.(1) bekezdés f) pontja alapján tárgyaláson kívül, a Pp. 253. § (3) bekezdése alkalmazásával a fellebbezés és az ellenkérelem korlátai között - a nem fellebbezett részében nem érintve - bírálta felül, és az alábbiak szerint részben megalapozottnak találta.

Az ítélőtábla megállapította, hogy a megyei bíróság az adatszolgáltatási lapon alapuló zeneszolgáltatás vélelmét helytállóan értelmezte, ennek alapján a feleket a bizonyítási kötelezettségről helyesen tájékoztatta. Tévesen és a rendelkezésre álló adatokkal ellentétesen állapította meg azonban azt, hogy az alperesnek a felperesi követelés összegszerűségét támadó bizonyítási cselekményei nem voltak sikeresek.

Nem volt vitás a perben a felek között a 2008. december 8. napjától december 31. napjáig terjedő időszak alatti zeneszolgáltatás után fizetendő szerzői jogdíj mértéke. Az alperesi vitatás tárgyát a 2007. október 1. napjától október 29. napjáig terjedő időszakban rá rótt fizetési kötelezettség mértéke képezte,

melynek alapjául az alperes az általa 2005. március 8. napján tett bejelentésre hivatkozott.

A felperes az eljárás során ugyan mindvégig tagadta, hogy hozzá az alperes bejelentése megérkezett, ugyanakkor a keresetlevele mellékleteként a 2005. január 3. napján kelt adatszolgáltatási lapot, a bírósághoz 2008. április 21. napján érkezett 3. sorszám alatti előkészítő irata mellékleteként pedig az alperes által hivatkozott 2005. január 3. napján és a 2005. március 3. napján kelt adatszolgáltatási lapot is csatolta.

Az ítéltábla mindezek alapján megállapította, hogy a felperes kereseti követelése és az alperes által bejelentett változásoknak megfelelően fizetendő szerzői jogdíj mértéke nem egyezik. A felperes a szerzői jogdíjat csupán a bejelentett változásoknak megfelelően számíthatta volna.

A jogdíj mértéke a Magyar Közlöny 2006. évi 24. számában megjelent jogdíjtáblázat és a csatolt adatszolgáltatási lap alapján a következők szerint számítandó:

K=Közlönyben megjelent jogdíjtáblázat	diszkó	gépzene 21 óráig nyitva	gépzene 22 óráig nyitva
2007.07.01.- 2007.09.30	3030.- (K.4.c) 303.- (K.8.) + <u>666.60.-(K.13.)</u> 3.999.60.*13+20%Áfa a= 62.394.Ft	165.- (K.1.k.V.kat.) 16,5.-(K.8.) + <u>36,3.-(K.13.)</u> 217,8.*14+20%Áfa = 3.659.Ft	182.-(K.1.k.V.kat) 18,20.-(K.8.) <u>+40,04.-(K.13)</u> 240,24*13+20%Áfa = 3.748.-Ft
2007.10.01- 2007. 10.29.	3030.- (K.4.c) 303.- (K.8.) + <u>666.60.-(K.13.)</u> 3.999.60.*4+20%Áfa = 19.198.-Ft	165.- (K.1.k.V.kat.) 16,5.-(K.8.) + <u>36,3.-(K.13.)</u> 217,8.*4+20%Áfa= 1045.-Ft	182.-(K.1.k.V.kat) 18,20.-(K.8.) <u>+40,04.-(K.13)</u> 240,24*4+20%Áfa= 1.153.-Ft
2007.12.08.- 2007.12.31.	3030.- (K.4.c) 303.- (K.8.) + <u>666.60.-(K.13.)</u> 3.999.60.*4+20%Áfa = 19.198.-Ft	182.-(K.1.k.IV.kat) 18,20.-(K.8.) <u>+40,04.-(K.13)</u> 240,24*3+20%Áfa = 865.-Ft	-----

Mindösszesen: 111.260.-Ft

A kifejtettek alapján a felperes által igényelt szerzői jogdíjat az alperes a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (Szt.) 25.§.(1) bekezdése értelmében a fenti összegben köteles megfizetni.

A jelen ügyben az alperes a bejelentési kötelezettség teljesítését nem mulasztotta el, erre a felperes sem hivatkozott, s ezen a jogcímen az ítélet sem tartalmaz rendelkezést, ezért az ítéltábla az elsőfokú ítélet indokolásból a költségátalány megfizetésére vonatkozó részt mellőzte.

Mindezek alapján az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét a Pp.253.§.(2) bekezdése alapján részben - a tőkeösszeg megfizetésére vonatkozó rendelkezés tekintetében - megváltoztatta, egyebekben így a késedelmi kamat fizetési kötelezettség tekintetében helybenhagyta.

Az alperes fellebbezése kisebb részben volt eredményes, ezért az ítéltábla a Pp. 81. § (1) bekezdése és a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 3. § szerint az alperest kötelezte a túlnyomó részben pernyertes felperes első-és másodfokú perköltségének megfizetésére.

ő, 2009. évi február hó 19. napján

Dr. Ábrahám Éva sk.
a tanács elnöke

. Lezsák József sk.
előadó bíró

Dr. Vass Mária sk.
bíró