

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2009. február 18. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A szolgálat alóli kibúvás vétsége miatt a vádlott ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa 2008. szeptember 19. napján kihirdetett KB.II.23/2008/3. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetést 250 (kettőszázötven) napi tétel, napi tételenként 200 (kettőszáz) Ft pénzbüntetésre **enyhíti**.

Az 50.000 (ötvenezer) Ft pénzbüntetést meg nem fizetés esetén szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Ebben az esetben egy napi tétel összegének helyébe egy napi szabadságvesztés lép.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja azzal, hogy a bűncselekmény jogszabályi megnevezése a Btk. 346.§ (1) és (2) bekezdése.

I n d o k o l á s :

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa a 2008. szeptember 19. napján kihirdetett KB.II.23/2008/3. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki szolgálat alóli kibúvás vétségében, ezért őt 350 napi tétel, napi tételenként 240.-Ft, összesen 84.000.-Ft pénzbüntetésre ítélte és rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására.

A tárgyaláson a katonai ügyész a kihirdetett ítéletet tudomásul vette. A vádlott és védő 3 napi gondolkodási időt tartottak fenn, majd a törvényes határidőn belül a védő jelentett be fellebbezést megalapozatlanság miatt.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.II.118/2008. számú átiratában indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben.

A védő a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében az első fokú ítélet ellen bejelentett fellebbezését kiegészítéssel tartotta fenn és elsődlegesen az első fokú ítélet megalapozatlansága miatt védence felmentésére, míg másodsorban a pénzbüntetés enyhítésére tett indítványt. Elsődleges indítványával kapcsolatban

kifejtette azt, hogy az elsőfokú bíróság elmulasztotta orvosszakértővel megvizsgáltatni a vádlottat, ennek ellenére nem fogadta el a védekezését, így az első fokú ítélet megalapozatlan. A másodsorban előterjesztett indítványával kapcsolatban utalt arra, hogy a vádlott már nincs a rendőri állományban, jelenleg munkanélküli, így a vele szemben a rendőr tiszthelyettesi fizetése alapján megállapított pénzbüntetést enyhíteni szükséges.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljár képviselője perbeszédében a másodfokú ügyészi átiratban foglaltakat tartotta fenn azzal, hogy a vádlott személyi körülményei kiegészítésre szorulnak.

A bejelentett védői fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírálta.

A védőnek a felmentésre irányuló fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, az eljárási szabályokat betartotta és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott a nyomozás során ténybeli, beismerő vallomást tett, azonban a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy nem érzi magát bűnösnek. A katonai tanács ítélete 3. és 4. oldalán részletesen foglalkozott az általa megvizsgált bizonyítékokkal. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a történeti tényállást a vádlott ténybeli beismerő vallomása, valamint a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok, így a kihallgatott tanúk vallomása, valamint az okiratok alapján állapította meg.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás csupán a vádlott személyi körülményeiben utóbb bekövetkezett változásokkal szorul kiegészítésre azzal, hogy; „A vádlott szolgálati viszonya 2008. október 15-ei hatállyal, közös megegyezéssel megszűnt. Jelenleg munkanélküli, és álláskeresői járadékban részesül.” Az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú bíróság által ekként kiegészített tényállás már mindenben mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta. E körülmény miatt a védőnek az eltérő jogi következtetés levonására, ténylegesen ugyanazon bizonyítékok alapján felmentő ítélet meghozatalára irányuló fellebbezése eredményre nem vezethetett.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére, és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott bűnösségét a Btk.346.§ (1) bekezdésébe ütköző, de a (2) bekezdés szerint minősülő szolgálat alóli kibúvás vétségében állapította meg.

A Btk.346.§ (1) bekezdésében írt szolgálati bűncselekményt az követi el, aki abból a célból, hogy katonai szolgálatának teljesítése alól kivonja magát, testét

megcsonkítja, egészségét károsítja, vagy megtevesztő magatartást tanúsít. A (2) bekezdésben foglaltak szerint, aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt azért követi el, hogy katonai szolgálatának teljesítése alól ideiglenesen kivonja magát vétség miatt büntethető. A bűncselekmény elkövetése idején már hatályos volt a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII.23.) IRM rendelet 114.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint a rendőr szolgálatképességének helyreállítása érdekében köteles a gyógykezelésre vonatkozó utasításoknak eleget tenni. Az előjáró kezdeményezheti a kereső, illetve szolgálatképtelenség felülvizsgálatát és a fegyelmi felelősségre vonást, ha a tudomására jutott tényekből arra lehet következtetni, hogy a rendőr e kötelezettségének nem tesz eleget. A rendelet tartalmából következik, hogy a vádlott egészségügyi okból történő szolgálatképességének megállapítására kizárólag orvosi vizsgálat alapján lett volna lehetőség, tehát a vádlott a vizsgálat alapján, orvosi javaslatra kaphatott volna szolgálatmentességet egészségügyi okból. Megállapítható továbbá ezen rendelkezés alapján az is, hogy a rendőr önmagában azzal, hogy egészségügyi okra hivatkozik, de magát nem kezelteti fegyelmi vétséget valósít meg. A vádlott esetében azonban nem pusztán fegyelmi vétség elkövetése történt, hanem egészségügyi okra hivatkozva előjáróját hitegette orvosi ellátását, gyógykezelését illetően, ezzel megtevesztő magatartást tanúsított és ideiglenesen, mintegy 5 napon keresztül kivonta magát a rendőri szolgálata teljesítése alól, vagyis megvalósította az első fokú ítélet rendelkező részében írt bűncselekményt.

A védőnek a másodlagos, enyhítésre irányuló fellebbezése viszont alapos.

A katonai tanács ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető bűnösségi körülményeket, azonban az enyhítő körülmények kiegészítésre szorulnak a vádlottnál utóbb beállt változásokkal, így azzal, hogy a szolgálati viszonya megszűnt, munkából származó jövedelemmel nem, csak álláskeresési járadékkal rendelkezik. A felhívott jelentős enyhítő körülményekre figyelemmel a másodfokú bíróság lehetőséget látott az elsőfokú katonai tanács által egyébként helyesen alkalmazott pénzbüntetés enyhítésére, és az első fokú ítéletet megváltoztatva a vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetést 250 napi tétel, napi tételenként 200.-Ft, összesen 50.000.-Ft pénzbüntetésre enyhítette. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a megváltozott személyi körülmények mellett ezen büntetés is megfelelően szolgálja a Btk.37.§-ában írt büntetési célokat. A fellebbviteli bíróság a Btk.52.§-a alapján rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta azzal, hogy az első fokú ítélet rendelkező részében a bűncselekmény hiányzó jogszabályi megjelölését pótolta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2009. február 18.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Tóth Mihályné
tisztviselő