

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Vetró László ügyvéd által képviselt I.r. és II.r. felperesnek a dr. Barabás István ügyvéd által képviselt alperes ellen személyhez fűződő jog megsértése miatt a Fővárosi Bíróságon 27.P.24.741/2006. számon megindult és a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.574/2007/6. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperesek által 30. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelme folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

A le nem rótt 36.000 (Harminchatezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A jogerős ítélet alapjául szolgáló tényállás szerint a perbeli időszakban a felperesek a .. szám alatti társasház Számvizsgáló Bizottságának tagjai, az alperes a közös képviselője volt. A felperesek a kifizetések alapjául szolgáló bizonylatok ellenőrzése során azt állapították meg, hogy a takarítói munka elvégzésének igazolása nem történt meg, emiatt a takarító készpénzuttalványának aláírását megtagadták. A felperesek a gondnok 2006. július havi teljes bérigényét sem hagyták jóvá, mert megítélésük szerint az adott hónapban csak részben tett eleget a feladatának, szabadsága idejére helyettesítésről nem gondoskodott. A takarító, miután nem kapta meg időben a július havi fizetését, a felmondását is kilátásba helyezve, munkabérének kifizetéséig takarítást a házban nem végzett.

Az alperes 2006. augusztus 6-án a társasházközösséghez tartozó lakóépületek kapujára kitűzött értesítésben arról tájékoztatta a

lakókat, hogy a társasház takarítása 2006. augusztus 1-től szünetel. Ennek indokaként tartalmilag azt közölte, hogy a közös képviselő mellett az aláírásra jogosult számvizsgáló bizottsági tagok közül senki nem írta alá a készpénzutasítványt, így a takarító részére a kifizetés nem volt teljesíthető, aki mindaddig, amíg juttatását nem kapja meg, a munkavégzést szünetelteti. A felperesek és az alperes között folytatott egyeztetés - az augusztus 9-ei keltű emlékeztetőben rögzítettek szerint - sikertelen volt, a fenti eseményekkel kapcsolatban elfoglalt ellentétes álláspontjukon nem változtattak. Ezt követően az alperes a 2006. augusztus 23-án tartott társasházi közgyűlésen annak ismertetését követően, hogy milyen okból nem történt meg a takarító és a gondnok díjának kifizetése, közölte, hogy nem tudott megállapodásra jutni a számvizsgálókkal, a kialakult helyzetet jellemezve pedig úgy nyilatkozott, hogy véleménye szerint a számvizsgáló bizottság tagjai akadályozzák a munkáját, mivel felülbírálták a döntését, melyre felhatalmazásuk nem volt, és hozzátette, hogy magatartásukkal nem a társasház érdekében tevékenykednek.

A felperesek módosított keresetükben annak megállapítását kérték, hogy az alperes a társasház hirdetőtáblájára 2006. augusztus 6-án kifüggesztett hirdetményben szereplő közléssel, valamint a 2006. augusztus 23-án tartott társasházi közgyűlésen tett kijelentésével megsértette a jóhírnevüket és a becsületüket. Kérték az alperest elégtételadásra, továbbá személyenként 50.000 forint vagyoni és 300.000 forint nem vagyoni káruk, valamint annak törvényes kamata megfizetésére kötelezni. Az alperesek a kereset elutasítását kérték.

A jogerős ítélet a keresetet elutasította és kötelezte a felpereseket az alperes első- és másodfokú perköltségének megfizetésére, valamint rendelkezett a le nem rótt elsőfokú és fellebbezési illeték államnak való megfizetéséről. A jogerős ítélet indokolása szerint az alperes a 2006. augusztus 6-ai hirdetményben a valóságnak megfelelően állította, hogy a takarítói díj kifizetésére azért nem kerülhetett sor, mert a számvizsgáló bizottsági tagok közül senki nem írta alá a készpénzutasítványt. Nem tüntette fel a valóságot hamis színben sem azáltal, hogy az aláírás elmaradásának okát a hirdetményben nem közölte, ez ugyanis a felperesek által a faliújságon elhelyezett tájékoztató levelek tartalmából a társasház lakói előtt ismert volt. Azok a lakók pedig, akik esetleg erről nem értesültek, a sérelmezett közlés alapján a felperesek személyére nézve legfeljebb csak olyan tartalmú negatív értékítéletet vonhattak le, melyet a felperesek a tisztségükből eredően kötelesek voltak eltűníteni. A per adatai alapján az is megállapítható, hogy a felperesek megítélését elsősorban az alperessel fennálló folyamatos nézeteltérés befolyásolta. Az alperesnek a társasház 2006. augusztus 23-i közgyűlésén tett nyilatkozata, mely szerint a felperesek nem a

társasház érdekében tevékenykedtek, és eljárásuk akadályozza a munkáját, valós tényeken alapuló véleménynek minősül, amely a becsület és az emberi méltóság megsértésére nem alkalmas. Mindezek alapján a Ptk. 76. és 78. § szerint az alperes jogsértést nem követett el.

A jogerős ítélet ellen, jogszabálysértésre hivatkozva a felperesek terjesztettek elő felülvizsgálati kérelmet, a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése és elsődlegesen az alperes keresetnek megfelelő marasztalása, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítása érdekében. Felülvizsgálati álláspontjuk szerint a jogerős ítélet a 2006. augusztus 6-án kifüggesztett értesítőben sérelmezett közlés tekintetében okszerűtlen következtetéssel jutott arra az álláspontra, hogy a ház lakói előtt ismert volt az aláírás megtagadásának tényleges oka és megalapozatlanul állapította meg azt, hogy a felperes megítélését a ház lakóinak körében nem az értesítés, hanem az alperessel fennálló folyamatos nézeteltérés befolyásolta. Az alperesnek az a magatartása, hogy az aláírás megtagadásának okát nem közölte, a való tényeket hamis színben feltüntetve arra a - számukra sérelmes - következtetésre ad alapot, hogy nem tettek eleget a számvizsgálói feladataiknak. A jogerős ítélet az alperesnek a társasház 2006. augusztus 23-i közgyűlésén tett kijelentése kapcsán szintén tévesen jutott a jogsértés megállapítását kizáró álláspontra. Annak valótlan állítása ugyanis, hogy nem a társasház érdekében cselekedtek, véleményként is a becsületet, emberi méltóságot sértő, bántó kijelentésnek minősül.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A Ptk. 75. § (1) bekezdés szerint a személyhez fűződő jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani, e jogok a törvény védelme alatt állnak. A Ptk. 76. § szerint a személyhez fűződő jogok sérelmét jelenti különösen - egyebek mellett - a becsület és az emberi méltóság megsértése. A Ptk. 78. § (1) bekezdés értelmében a személyhez fűződő jogok védelme kiterjed a jóhírnév védelmére is. A (2) bekezdés alapján a jóhírnév sérelmét jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó, azt sértő, valótlan tényt állít, híresztel, vagy való tényt hamis színben tüntet fel.

E rendelkezések alapján a jóhírnév sérelmét általában a valótlan és a közfelfogás szerint sértő tény állítása, híresztelése, hamis színben való feltüntetése, a becsület sérelmét pedig a tényektől függetlenül, önkényesen alkotott, a más személyét kifejezés módjában is indokolatlanul bántó (becsmérlő, megalázó) vélemény okozza.

A perbeli esetben a társasház számvizsgáló bizottságának tagjai és a közös képviselő között a takarítás, illetőleg a gondnok díjának kifizethetősége tárgyában keletkezett nézeteltérés. A peres felek ennek során fogalmazták meg véleményüket. A jogerős ítélet helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy az alperes a perben kifogásolt közléseivel a felperesek társasházban kifejtett munkáját értékelte, amelyet a felperesek, mint társadalmi tisztséget betöltő személyek kötelesek eltűrni. Az alperes a kialakult vitás helyzet miatt a takarítás elmaradásáról, valamint annak okáról a valóságnak megfelelően és joggal tájékoztatta a lakókat. Valótlan, sértő tényt nem állított, és a való tényt sem tűntette fel hamis színben azáltal, hogy az aláírás elmaradásának okát részletesen nem közölte. Ebből ugyanis az általános élettapasztalat szerint csupán a jóváhagyás tárgyában kialakult nézeteltérésre és nem a felperesek által állított nem megfelelő munkavégzésre vonható le következtetés. A jogerős ítélet helytállóan állapította meg azt is, hogy az alperesnek a társasház közgyűlésén a felperesek eljárásáról kifejtett véleménye kifejezőmódjában sem lépte túl az alkotmányos kereteket. Ezért a kereset elutasítását a felperesek alaptalanul sérelmezték.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. § (3) bekezdés alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta és a felperesek személyes költségmentessége folytán a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdés és 14. § alapján rendelkezett a tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték állam által való viseléséről. Az alperesnek felülvizsgálati eljárási költsége nem merült fel, ezért arról a Legfelsőbb Bíróság nem rendelkezett

Budapest, 2009. március 4.

Dr. Völgyesi Lászlóné sk. a tanács elnöke, Dr. Kovács Zsuzsanna sk. előadó bíró, Dr. Mészáros Mátvás sk. bíró

A kiadmány hitelül:

Vné

tisztviselő