

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Kertész József Tamás ügyvéd által képviselt felpereseknek a dr.Wéber Gabriella jogtanácsos által képviselt alperes neve(Pécs, Széchenyi tér 9.) alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Baranya Megyei Bíróság 2008. január 7. napján meghozott 7.K.21.344/2007/3. számú jogerős ítélete ellen a felperesek részéről 4. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon tartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Baranya Megyei Bíróság 7.K.21.344/2007/3. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, és az alperes 2007. augusztus 28-án meghozott 30.349-2/2007. számú határozatát az elsőfokú közigazgatási hatóság 2007. január 19-én meghozott 66350/2006. számú végzésére kiterjedően hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú közigazgatási hatóságot új eljárásra kötelezi.

Kötelezi a Legfelsőbb Bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felpereseknek 50.000 (ötvenezer) forint együttes elsőfokú és felülvizsgálati eljárási perköltséget.

A kereseti és felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperesek a 2006. november 30-án keltezett beadványukban ráépítés jogcímén 1/8-1/8 arányban kérték tulajdonjoguk bejegyzését - és tulajdoni illetőségének 1/8-1/8 hányaddal való csökkentésével - a pécsi helyrajzi számú belterületi ingatlanra vonatkozóan.

Az elsőfokú közigazgatási szerv a 2007. január 12. napján meghozott 66350/2006. számú végzésével elutasította a felperesek tulajdonjog bejegyzés iránti kérelmét. Végzése indokolásában az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inyvtv.) 29. §-a alapján megállapította, hogy a felperesek beadványa ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre nem alkalmas, mivel a kérelmezők az Inyvtv. 26. §-ának /1/-/3/ bekezdéseiben meghatározott kérelmet és a 32. §-a szerinti bejegyzés alapjául szolgáló okiratot nem nyújtottak be a földhivatalhoz, illetőleg az ingatlan-nyilvántartási eljárásban az Inyvtv. 61/A. §-a értelmében újrafelvételi és méltányossági eljárásnak nincs helye.

A felperesek fellebbezése folytán az alperes a 2007. augusztus 28. napján meghozott 30.349-2/2007. számú határozatával az elsőfokú közigazgatási szerv végzését megsemmisítette és a Pécsi Körzeti Földhivatalt új eljárásra utasította. Határozata indokolásában megállapította, hogy a felperesek fellebbezését a alperes nevére 2007. május 17-én meghozott 30.111/2007. számú végzésével elbírálta és az elsőfokú végzést helybenhagyta. Ezt követően a felperesek a alperes neveelőbb megjelölt számú végzésével szemben felülvizsgálati kérelmet nyújtottak be a Baranya Megyei Bírósághoz, melynek eredményeképpen a megyei bíróság a 2007. július 18-án meghozott 6.Kpk.50.689/2007/2. számú végzésével a másodfokú földhivatali végzést hatályon kívül helyezte és a alperes nevet új eljárásra kötelezte.

A megyei bíróság álláspontja szerint a felperesek beadványa nem tartozik az Inyvtv. 39. § /4/ bekezdése szerint végzéssel elutasítható kérelem esetei közé, továbbá a kérelmet elutasító végzés nem tekinthető a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § /1/ bekezdése szerinti az eljárás során eldöntendő egyéb kérdésnek, és nem tartozik a Ket. 30. §-a szerinti, a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés esetei közé sem. A megyei bíróság megállapította, hogy a földhivatal döntését súlyos eljárási szabályt sértve hozta meg, ezért a másodfokú határozatot hatályon kívül helyezte és a megyei földhivatalt új eljárásra kötelezte azzal, hogy a Pécsi Körzeti Földhivatal 66350/2006. számú végzésének hatályon kívül helyezésével és új eljárásra utasításával hozható meg a jogszabályoknak alakszerűen megfelelő döntés.

A felperesek keresetükben kérték az alperes határozatának hatályon kívül helyezését és új eljárásra kötelezését.

A megyei bíróság ítéletével a felperesek keresetét elutasította. Ítéletének indokolásában a Ket. 105. §-ának /6/ bekezdésére hivatkozással megállapította, hogy tévedett az alperes, amikor a megyei bíróság hatályon kívül helyező végzése folytán az új eljárásban a végzés elleni fellebbezést határozattal bírálta el. Ugyanakkor ez - a megyei bíróság álláspontja szerint - a határozat érdemére nem hatott ki, eljárási jogszabálysértés csupán,

amely a Legfelsőbb Bíróság KK. 31. számú állásfoglalása értelmében nem ad alapot az alperesi határozat hatályon kívül helyezésére.

Az alperes teljesítette a megyei bíróság korábbi végzésében foglaltakat, vagyis a felperesek végzés elleni fellebbezését elbírálván az elsőfokú végzést megsemmisítette és az elsőfokú hatóságot új eljárásra utasította.

A megyei bíróság álláspontja szerint az alperes nem sértette meg a Ket. 111. §-ának /3/ bekezdését, a megyei bíróság végzésének megfelelően döntött az elsőfokú hatóság végzésének megsemmisítéséről és a körzeti földhivatal új eljárásra utasításáról.

A jogerős ítélet ellen a felperesek nyújtottak be felülvizsgálati kérelmet, és kérték annak hatályon kívül helyezését és keresetüknek megfelelő döntés meghozatalát. Álláspontjuk szerint a jogerős ítélet a Ket. 105. §-ának /6/ bekezdésébe ütközően jogszabálysértő, mert a végzés elleni fellebbezést az alperes határozattal bírálta el. Ez az ügy érdemére kiható olyan jogszabálysértés, amely alapján a megyei bíróságnak a határozatot hatályon kívül kellett volna helyeznie. Az alperes határozattal való döntése következtében terhükre a bíróság a peres eljárásban irányadó perköltséget és illetéket állapított meg, míg végzés bírósági felülvizsgálata esetén a nemperes eljárás kisebb illetékfizetési kötelezettséggel járt volna. Az Alkotmány 50. § /2/ bekezdésére és 77. § /2/ bekezdésére tekintettel a megyei bíróságnak az alperes határozatát hatályon kívül kellett volna helyeznie és új eljárásra utasítania.

A jogerős ítélet azért is jogszabálysértő, mert az ítélet rendelkező részében a Ket. 111. §-ának /1/ bekezdése alapján a jogszabálysértés megállapítására tekintettel a felpereseket pernyertes félként kellett volna tekinteni, és az alperest kellett volna a perköltségekben marasztalnia a bíróságnak.

A Ket. 111. § /3/ bekezdését az alperes azzal sértette meg, hogy a mai napig az elsőfokú közigazgatási szerv az ügyben nem hozott döntést, mert a másodfokú határozat az ügy elintézésével kapcsolatban nem ismételte meg a Baranya Megyei Bíróság 6.Kpk.50.689/2007/2. sorszámú jogerős végzésében foglalt rendelkezéseket, azokat nem tette a másodfokú eljárás tárgyává.

A felperesek álláspontja szerint az alperest képviselő dr.Wéber Gabriella osztályvezető, jogtanácsos ügyvédi munkadíjat nem érvényesíthet, ezért a megyei bíróság ítélete az alperesi perköltség tekintetében megalapozatlan és jogszabálysértő. Az alperes közigazgatási szerv, feladatát jogszabály alapján, mint a Ptk. 36-37. §-a szerint működő költségvetési szerv látja el. A Pp. 67. § /1/ bekezdésének i/ pontja alapján jogtanácsos az alperest a perben nem is képviselheti, az ilyen tevékenységet az 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 1. § /9/ bekezdése értelmében csak köztisztviselő láthatja el. A perben többletköltség nem merült fel azáltal az alperesnél, hogy a perben jogtanácsos járt el, ezért

az alperes által felszámított ilyen költség a Pp. 75. § /1/ bekezdése értelmében perköltségnek nem tekinthető.

Előadták a felperesek, hogy az illetékben történő marasztalásuk azért jogszabálysértő, mert a bíróság is megállapította ítéletének indokolásában, hogy a keresettel támadott határozatot az alperes jogszabálysértéssel hozta meg, ezért pernyertesek lettek.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A Ket. 111. §-ának /1/ bekezdése alkalmazásával a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság - az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével - jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi.

Tévedett a megyei bíróság abban, hogy az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabálysértésnek minősítette az alperes döntését. Az alperes a Ket. 105. §-ának /6/ bekezdésébe ütközően, lényeges eljárási szabályt sértett azzal, hogy a végzés ellen irányuló fellebbezést nem végzéssel bírálta el.

Az elsőfokú közigazgatási szerv döntése a Ket. 71. §-ának /1/ bekezdését sértette, mert - amint azt a megyei bíróság is helyesen állapította meg az alperest új eljárásra kötelező végzése indokolásában - határozattal kellett volna a felperesek kérelméről döntést hoznia, biztosítva ezzel a felperesek jogorvoslati jogát.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. §-ának /4/ bekezdése alkalmazásával hatályon kívül helyezte, a közigazgatási döntéseket a Pp. 339. §-ának /1/ bekezdése alapján ugyancsak hatályon kívül helyezte és az elsőfokú közigazgatási szervet új eljárásra kötelezte.

Az elsőfokú közigazgatási szervnek a megismételt eljárásban határozattal, érdemben kell elbírálnia a felperesek tulajdonjog-bejegyzés iránti kérelmét.

A pervesztes alperest a Pp. 78. §-ának /1/ bekezdése alapján kötelezte a Legfelsőbb Bíróság a felperesek együttes elsőfokú és felülvizsgálati eljárási perköltségének a megfizetésére.

A kereseti és felülvizsgálati eljárási illetéket az alperes teljes személyes illetékmentessége folytán a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2009. március 11.

**Dr.Buzinkay Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr.Kárpáti Zoltán s.k.
előadó bíró, Dr.Fekete Ildikó s.k. bíró**

A kiadmány hiteléül:

bírósági írnok