

NÓGRÁD MEGYEI BÍRÓSÁG
2660 Balassagyarmat, Köztársaság tér 4.

12.Pf.20.683/2008/4. szám.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Nógrád Megyei Bíróság ügyvéd által képviselt KFT. felperesnek,-
..... ügyvéd által képviselt alperes ellen, kártérítés megállapítása iránt indított
perében, a Városi Bíróság által 2008. május 15. napján 4.P.20.529/2006/41. szám
alatt meghozott ítélet ellen, az alperes részéről 3. sorszám alatt, a felperes részéről 43.
sorszám alatt benyújtott fellebbezések folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A megyei bíróság a városi bíróság ítéletét akként változtatja meg, hogy a marasztalás
összegét 523.400,- (azaz: Ötszázhuszonháromezer-négyszáz) forintra leszállítja, a kamat
mértékét pedig a Ptk. 301/A. §. (1) és (2) bekezdésében meghatározott mértékben állapítja
meg.

Az alperes által fizetendő perköltség összegét 76.400,- (azaz: Hetvenhatezer-négyszáz)
forintra leszállítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 112.200,- (azaz:
Egyszázötvenkettőezer-kettőszáz) forint első fokú perköltséget.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg 36.700,- (azaz:
Harminchatezer-hétszáz) forint másodfokú fellebbezési perköltséget a felperes részére.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes részére 203.520,-
(Kettőszázháromezer-ötszázhusz) forint másodfokú fellebbezési perköltséget.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A városi bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes
részére 2.767.400,- forintot és ezen összeg után 2005. augusztus 25. napjától a kifizetés
napjáig járó a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes
jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot, és 323.067,- Ft perköltséget.
Ezt meghaladóan a bíróság a felperes keresetét elutasította.

A bíróság ítéletében megállapította, hogy a felek 2005. 06. hó 14-én vállalkozási szerződést
kötöttek gabona aratásra, mintegy 100 ha-on, 10.000,- Ft/ha+ÁFA

vállalkozói díjért. A teljesítési határidőt a felek a szerződésben nem rögzítették. A bíróság álláspontja szerint az alperesnek a felperesnél elvállalt munkát a 2005. év sajátosságaira figyelemmel 2005. július 23-a után kellett volna megkezdenie. Ezt azonban nem tette meg, előbb a, majd végezte el a munkát, ezután beállt a rossz idő. A bíróság álláspontja szerint ha az aratási szezon kezdetén megjelenik a felperesnél, ekkor ez a körülmény nem állt volna elő.

Az I. fokú ítélet álláspontja szerint az alperes felróhatóan nem tett eleget a szerződésben vállalt kötelezettségének, így szerződésszegést követett el, ezért köteles megtéríteni a felperesnek a késedelemből eredő kárát. Az alperes 217.400,- Ft-ban elismerte a felperes aratási többlet költségét. A termésveszteséget a bíróság ($1.500 \text{ q/ha} \times 100 \text{ ha} \times 1.700,- \text{ Ft/q}$) 2.550.000,- Ft-ban állapította meg.

Az ítélet ellen az alperes nyújtott be fellebbezést, melyben az első fokú ítélet megváltoztatását, a felperes keresetének elutasítását, másodsorban a kártérítés összegének jelentős mérséklését kérte. Előadta, az I. fokú bíróság tévedett, amikor az első fokú ítéletben azt állapította meg, hogy az aratási szezon alatt nem teljesítette a szerződésben foglaltakat. Előadása szerint 2005-ös évben az augusztus elejei odaérkezés nem volt elkésve, hiszen még a saját gépükkel sem kezdtek korábban aratni. Másrészt a csapadékos időjárás rajta kívül álló oknak minősül. A felperes tudott az aratási sorrendről, hogy nem nála fogja az aratást megkezdeni. Kifogásolta, hogy a bíróság nem alkalmazott kár megosztást.

Felperes fellebbezésében az ítélet késedelmi kamat megállapító rendelkezése ellen jelentett be fellebbezést. Kérte, a késedelmi kamat mértékét a bíróság a gazdálkodó szervezetekre érvényes Ptk. 301/A. §-ában foglaltak szerint állapítsa meg.

A megyei bíróság az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, a felperesi és az alperesi fellebbezés az alábbiak szerint alapos:

A városi bíróság helyesen állapította meg, hogy a felek között a Ptk. 389. §-a szerinti vállalkozási szerződés jött létre. A vállalkozási szerződés nem tartalmazta a teljesítés időpontját, teljesítési határidőt, így az alperes nem esett késedelembe azzal, hogy nem a felperesnél kezdte az aratást.

Felperes tudomással bírt arról, az alperes máshol is vállalt aratási feladatokat, a Karancsságit megelőzően. Tudta, hogy amíg ott az aratás nem fejeződik be, nem tudja az alperes a munkát elkezdeni.

Amikor az alperes a munkát elkezdhetett volna, esősre fordult az idő, amiért az alperes felelőssé nem tehető. Az alperes felelőssége fennáll azért, hogy nem jelent meg aratásra a felperesnél. Ezt a felelősségét az alperes elismerte és a késedelemből adódóan a szerződött és a tényleges aratási költség különbözetét összesen 217.400,- Ft megfizetését vállalta.

A szakértő szakvéleményében úgy nyilatkozott, hogy „az aratás időbeli késedelme 10-12 %-os veszteséget okozhat”. Az alperes késedelme miatti kártérítési összeg ehhez igazodik. Ezért a bíróság elfogadva a szakvéleménynek a termésre a mázsánkénti árra vonatkozó adatait a teljes területre kimutatott 2.550.000,- Ft-os veszteség 12 %-ában 306.000,- Ft-ban állapította meg a kártérítés összegét, ehhez jön a felperes által elismert 217.400,- Ft-os aratási többletköltség, így a felperes kára összesen 523.400,- Ft.

A fentiekre tekintettel a megyei bíróság a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az első fokú ítéletét megváltoztatta és a marasztalás összegét 523.400,- Ft-ra leszállította.

A felperes fellebbezése megalapozott a kamat vonatkozásában. A Ptk. 301/A. §. szerint a gazdálkodó szervezetek között a késedelmi kamatra vonatkozó szabályokat eltéréssel kell alkalmazni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi kamat mértéke a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat 7 %-kal növelt összege. A szerződésből megállapítható, hogy gazdálkodó szervezetek között jött létre az aratásra szerződés, így a kamatra e jogszabályt kell alkalmazni. A kártérítés összege az 523.400,- Ft után a kamatot a gazdálkodó szervezetekre megállapított szabályok szerint kell meghatározni és megfizetni.

A megyei bíróság a pernyertesség, pervesztesség arányában módosította és csökkentette az alperes által fizetendő első fokú perköltség összegét 76.400,- Ft-ra.

A bíróság kötelezte a felperest, hogy 112.200,- Ft ügyvédi munkadíjat fizessen meg az alperesnek.

A fellebbezési perköltségeket is a pernyertesség, pervesztesség arányában határozta meg a megyei bíróság, és az alperest 36.700,- Ft, a felperest 203.520,- Ft perköltség megfizetésére kötelezte a Pp. 81. §-a alapján.

Balassagyarmat, 2008. év szeptember hó 23. napján.

Szöllősné Dr. Juhász Erzsébet sk.,
a tanács elnöke

Dr. Percze Ágnes sk.,
előadó bíró

Dr. Kollár Mihály sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
kiadó