

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2009. március 25. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

Az előjárói hatalommal visszaélés vétsége miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2008. november 18. napján kelt Kb.IV.178/2008/4. számú végzését **helybenhagyja**.

A pótmagánvádlót kötelezi az eljárás során felmerült 6.300.- (hatezerháromszáz) Ft bűnügyi költség megfizetésére.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2008. november 18. napján kelt Kb.IV.178/2008/4. számú végzésével a vádlottal szemben előjárói hatalommal visszaélés vétsége miatt indult büntetőeljárást - mivel a vádlott elévülés miatt nem büntethető - megszüntette.

A kihirdetett ítéletet a vádlott tudomásul vette, míg a pótmagánvádló a törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be a végzés hatályon kívül helyezése és a büntetőeljárás további folytatásának elrendelése érdekében. Fellebbezésében kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság kizárólag az SZMSZ-szel kapcsolatos jogsértéssel foglalkozott és egyáltalán nem vizsgálta az időben jóval későbbi, a nyugállományba vonulásával kapcsolatos vádlotti cselekményt. Hivatkozott továbbá arra, hogy a büntetőfeljelentést megelőzően már szolgálati panaszt nyújtott be, melynek alapján épp az azt kivizsgáló személyeknek hivatalból kellett volna büntetőfeljelentést tenni.

A pótmagánvádló jogi képviselője útján benyújtotta fellebbezésének további írásbeli indokolását, amelyben a határidő számításának a Büntetőeljárási Törvényben írt szabályaira hivatkozva, arra az álláspontra helyezkedett, hogy a pótmagánvádló által tett feljelentés az elévülést félbeszakította. Érvelése szerint a bűncselekmény 2008. május 3-án nem évülhetett el, mert 2008. május 1-je és 4-e között munkaszüneti napok voltak és a pótmagánvádló nyilvánvalóan korábban adta postára a beadványát, ha az 2008. május 6-án a Budapesti Katonai Ügyészségre érkezett.

A pótmagánvádló jogi képviselője a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében, valamint a pótmagánvádló felszólalásában az írásban előterjesztett fellebbezésüket és annak jogi indokait fenntartották, és az eljárást megszüntető végzés hatályon kívül helyezésére, valamint az elsőfokú bíróságnak az eljárás további folytatására történő utasítására tettek indítványt.

A védő a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében az elsőfokú bíróság végzésének helybenhagyását kérte. Utalt arra, hogy 2008. május 1-je és 4-e között olyan munkaszüneti napok voltak, amikor a postai szolgáltatás üzemelt, illetve kifejtette azon álláspontját, hogy teljesen közömbös az, hogy a pótmagánvádló a beadványát mikor adta postára, mert az, az ügyészégi vettemzés idejére már elévült. Kifejtette azon álláspontját, hogy tévedett a Budapesti Katonai Ügyészség, amikor a feljelentés beérkezését követően nem azon az alapon utasította el a feljelentést, hogy az abban írt cselekmény elévült.

A pótmagánvádló által bejelentett fellebbezés nem alapos.

Nem tévedett a katonai tanács, amikor a megszüntető határozat meghozatala során a végzés indokolásában rögzített tényállást vizsgálta. Az adott tényállás ugyanis megegyezik a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa által 2008. október 29. napján kelt 6.Kbkf.10050/2008/2. számú végzésével befogadott, az elsőfokú bírósági iratok 1/1. nsz. alatt található pótmagánvádban rögzített tényállással. A hivatkozott beadvány kizárólag a Szervezeti és Működési Szabályzatával kapcsolatos cselekményt jelöli meg úgy, mint a vádindítvány tényállását, mint a vádlott elleni vád alapján. A pótmagánvádló beadványában csupán olyan szövegkörnyezetben tett említést nyugállományba vonulásának körülményeiről, mint amely a vádlott magatartásának szándékosságát igazolja.

Nem tévedett az elsőfokú katonai tanács akkor sem, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a vádlottal szemben a büntető ügyekben eljáró hatóságoknak, olyan büntetőeljárás cselekménye, amely az elévülést félbeszakította nem volt, ezért a katonai bűncselekmény büntethetősége 2008. május 3-án elévült. Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy az adott katonai vétség tekintetében az elévülési idő 3 év, valamint törvényesen utalt arra is, hogy a Btk.35.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint az elévülést félbeszakítja a büntető ügyekben eljáró hatóságoknak az elkövető ellen, a bűncselekmény miatt foganatosított büntetőeljárás cselekménye. A Büntető Törvénykönyv Kommentárjában foglaltak szerint is az elévülést kizárólag a hatóság olyan eljárási cselekménye szakítja félbe, amely az elkövető ellen irányul, az adott bűncselekménnyel kapcsolatos, és amely az eljárás előbbrevitelére alkalmas. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a jelen ügyben eljáró hatóság, a Budapesti Katonai Ügyészség, az ügy terheltjével szemben semmiféle olyan intézkedést nem tett, amely a büntetőügy előbbrevitelére alkalmas lett volna és ezen keresztül az elévülést félbeszakította volna. Ezért a pótmagánvádló által előterjesztett fellebbezés eredményre nem vezethetett, és a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa

a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának eljárást megszüntető végzését - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A másodfokú bíróság a Be. 344.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján a pótmagánvádlót kötelezte a másodfokú eljárás során kirendelt védő díjaként felmerült bűnügyi költség megfizetésére, mivel az eljárás megszüntetése esetén a pótmagánvádló viseli a fellépése után keletkezett költséget.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1), (3) és (4) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2009. március 25.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának végzése jogerős és a bűnügyi költség tekintetében végrehajtható.

Budapest, 2009. március 25.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
Kígyósi Józsefné
bíróügyi ügyintéző