

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2009. március 27. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt **az I.r. vádlott és társa** ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2008. december 9. napján kihirdetett KB.I.122/2008/3. számú ítéletét az I.r. és a II.r. vádlottak vonatkozásában **helybenhagyja.**

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2008. december 9. napján kihirdetett KB.I.122/2008/3. számú ítéletével az I. és a II.r. vádlottakat a Btk. 348.§ (1) bekezdésébe ütköző szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt külön-külön megrovásban részesítette. A vádlottakat kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az I.r. vádlott és védője, valamint a II.r. vádlott az ítéletet tudomásul vették. A katonai ügyész a részére kézbesített ítélettel szemben, törvényes határidőben, a vádlottak terhére fellebbezést jelentett be. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság őket a terhükre helyesen megállapított bűncselekmény miatt ítélje pénzbüntetésre.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.II.8/2009. számú átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helyes tényállás alapján törvényesen minősítette a vádlottak cselekményét, azonban velük szemben olyan intézkedést alkalmazott, amely a büntetési célok elérésére nem alkalmas. Indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján változtassa meg, a vádlottakat ítélje pénzbüntetésre, egyebekben az ítéletet hagyja helyben.

Az I.r. vádlott védője írásbeli észrevételében indítványozta az első fokú ítélet helybenhagyását, mivel az ott megállapított joghátrány alkalmas a büntetési célok elérésére. Véleménye szerint a nagyszámú enyhítő körülményre és arra figyelemmel, hogy védence kötelességszegése nem járt komolyabb következményekkel, nem indokolt vele szemben büntetés kiszabása.

A nyilvános ülésen a Katonai Fellebbviteli Ügyészség jelen lévő képviselője az átiratában foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta. Álláspontját annyiban

egészítette ki, hogy indítványt tett a tényállás kiegészítésére a vádlottak személyi körülményeiben bekövetkezett változásokra figyelemmel.

Az I.r. vádlott védelmében előadta, hogy megbánta a történeteket és kérte az ítélet helybenhagyását.

A II.r. vádlott szintén megbánását hangoztatta és méltányos döntés meghozatalát kérte.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet, az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírálta. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács a perrendtartás szabályait lényegében betartotta, azonban tévedett, amikor az általa bizonyítékként értékelt okiratokat az érdekeltek egybehangzó indítványa hiányában csupán ismertette és azokat nem olvasta fel. Mindez nem felel meg a Be. 301. § (1) és (3) bekezdésében írt rendelkezéseknek. Ez az eljárási szabályszegés azonban, mivel nem volt lényeges kihatással az eljárás lefolytatására, a vádlottak bűnösségének megállapítására, a bűncselekmény minősítésére, illetve az intézkedés alkalmazására, nem jelentett olyan ún. relatív eljárási szabálysértést, amely a Be. 375.§ (1) bekezdése alapján az első fokú ítélet hatályon kívül helyezéséhez vezetett volna.

Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokat megvizsgálta és a vádlottak beismerő vallomásával megegyező tényállást állapított meg. Ítéletének tényállását csupán a vádlottak személyi körülményében bekövetkezett változásokkal szükséges kiegészíteni, illetve az a II.r. vádlott tekintetében elírás miatt pontosításra szorul.

A vádlottaknak a nyilvános ülésen tett nyilatkozata alapján a Be. 352.§ (1) bekezdés a/ pontjára figyelemmel a másodfokú bíróság az ítélet tényállását a következőkkel egészíti ki, illetve helyesbíti: „Az I.r. vádlott jelenleg közterület felügyelőként dolgozik, havi fizetése 70.000 Ft.”

Az első fokú ítéletet helyesbíti azzal, hogy: „A II.r. vádlott 2008. május 31. napjáig teljesített rendőri szolgálatot”. Kiegészíti továbbá azzal, hogy: „Jelenleg munkanélküli, jövedelemmel nem rendelkezik”.

Az előzőek szerint kiegészített és helyesbített tényállás már mindenben mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanács így fogadta el felülbírlata alapjául.

Az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállás alapján okszerűen következtetett a vádlottak bűnösségére és helyesen minősítette a cselekményüket is. A vádlottak engedély nélkül elhagyták a szolgálati helyüket, ezért megvalósították a Btk. 348.§ (1) bekezdésében írt szolgálatban kötelességszegés vétségét.

A katonai ügyésznek az alkalmazott joghátrány súlyosítására irányuló indítványával a másodfokú bíróság nem értett egyet, ezért az ügyészi fellebbezés nem vezethetett eredményre.

Az elsőfokú bíróság mindkét vádlottnál helyesen tárta fel a bűnösségi körülményeket és nem tévedett, amikor velük szemben intézkedésként megrovást alkalmazott. A vádlottak cselekményének tárgyi súlya, továbbá az a tény, hogy a továbbiakban már nem látnak el rendőri szolgálatot, nem indokolja velük szemben súlyosabb jogkövetkezmény alkalmazását. A másodfokú bíróság figyelemmel volt továbbá arra is, hogy a vádlottak büntethetősége 2009. május végén megszűnt volna, mivel katonai vétségben történt a marasztalásuk, és szolgálati viszonyuk megszűnésétől számított egy év ekkor járt volna le. Ez utóbbi körülmény szintén nem indokolja, hogy a vádlottakkal szemben a másodfokú bíróság pénzbüntetést szabjon ki. A megrovás intézkedés mindkét vádlott tekintetében alkalmas a Btk. 37. §-ában írt büntetési célok elérésére.

Az előzőekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1), (3) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2009. március 27.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete mindkét vádlott vonatkozásában jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2009. március 27.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Tóth Mihályné
tisztviselő