Pécsi Ítélőtábla
Gf.IV.30.020/2009/4. szám

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítélőtábla a Dr. Rideg Ákos ügyvéd (1145 Budapest 14 Jávor utca 11/a.) által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek a Dr. Dániel Péter ügyvéd (1053 Budapest, Curia u. 5.) által képviselt **I. rendű alperes neve** (I.rendű alperes címe) I. rendű a Dr. Dániel Péter ügyvéd (1053 Budapest, Curia u. 5.) által képviselt **II. rendű alperes neve**(II. rendű alperes címe) II. rendű a személyesen eljáró **III.rendű alperes neve** (III.rendű alperes címe) III. rendű **IV. rendű alperes neve** (IV. rendű alperes címe) IV. rendű, az **V.rendű alperes neve** (V. rendű alperes címe) V. rendű és a Dr. Dániel Péter ügyvéd (1053 Budapest, Curia u. 5.) által képviselt **VI.rendű alperes neve** (VI.rendű alperes címe) VI. rendű alperesek ellen közös tulajdon megszüntetése iránt indított perében a Somogy Megyei Bíróság 2008. december 5. napján kelt 1.G.40.057/2008/25. számú ítélete ellen a felperes részéről 27. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül eljárva - meghozta a következő

ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az állami adóhatóság külön felhívására 900.000,- (kilencszázezer) forint le nem rótt fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott - a Pécsi Ítélőtábla Gf.IV.30.022/2008/7. számú hatályon kívül helyező végzése folytán megismételt eljárásban meghozott - ítéletével a felperes közös tulajdon megszüntetésére irányuló kereseti kérelmét elutasította. Ítélete indokolásában a Pécsi Ítélőtábla 1/2008. (X. 10.) számú, a felszámolási eljárás alatt az adós vagyonához tartozó vagyontárgyon fennálló közös tulajdon megszüntetésének lehetőségeiről alkotott

véleményében foglalt jogi álláspontot magáévá téve kifejtette, hogy a Ptk. és a Csődtörvény szabályait együtt, egymással összhangban kell alkalmazni, és miután a közös tulajdon megszüntetésének egyes módozatai sértik a Cstv. 49.§-ában megfogalmazott követelményeket, mert az adós gazdálkodó szervezet tulajdoni illetőségének a többi tulajdonostárs által történő magához váltása, vagy a tulajdonközösség árverés útján történő megszüntetése értékesítésnek minősül, de nem teljesül a nyilvánosság követelménye, és ezért nem érvényesül az összhitelezői érdek, ezért a közös tulajdon megszüntetésének ezen módozatai nem alkalmazhatók. Ezért, ha más módon a közös tulajdon nem szüntethető meg, a keresetet ebből az okból el kell utasítani. Tekintettel arra, hogy a perbeli esetben a közös tulajdon árverés útján történő megszüntetése volna a közös tulajdon megszüntetésének egyetlen lehetséges módja, ez azonban nem alkalmazható, ezért a felperesi keresetet elutasította.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes jelentett be fellebbezést, fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, és a kereset teljesítését kérte. Álláspontja szerint a közös tulajdon árverés útján történő értékesítése eleget tesz a Cstv. 49.§ (1) bekezdésében előírt nyilvános értékesítés követelményeinek, és ezen keresztül védi az összhitelezői érdeket is, ez az árverés a Vht. 142.-145.§ rendelkezései szerint kötelezően nyilvános. Az a tény pedig, hogy a bíróságnak ítéletében kell azt a legkisebb árverési vételárat meghatároznia, amelyért az ingatlan értékesíthető, egyedülálló védelmet ad a hitelezői érdekeknek.

Az alperesek fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztettek elő.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság ítéletében a tényállást helyesen állapította, a helyesen megállapított tényállásból helyes jogi következtetést is vont le, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - a Pp. 256/A.§-a alapján tárgyaláson kívül eljárva - a Pp. 253.§ (2) bekezdése, és a Pp. 254.§ (3) bekezdése alapján - helyes indokaira tekintettel - helybenhagyta.

A fellebbezésben írtakkal összefüggésben a Pécsi Ítélőtábla az 1/2008. számú kollégiumi véleményében kifejtette álláspontját, azt az elsőfokú bíróság helyesen idézte, a kollégiumi véleményben megfogalmazott iránymutatástól a másodfokú bíróság ez ügyben sem térhet el.

A feljegyzett fellebbezési illetéket a Pp. 78.§ (1) bekezdésére figyelemmel a Kmr. 13.§ (2) bekezdése alapján köteles az illeték-feljegyzési jog kedvezményében részesült felperes az államnak megfizetni. Megtérítendő másodfokú perköltség nem merült fel.

Pécs, 2009. március 24.

Dr. Veszeley Józsefné s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ildikó s.k. előadó bíró, Dr. Zóka Ferenc s.k. bíró