

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Korn József ügyvéd által képviselt Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. felperesnek a Észak-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal - mint az Észak-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal jogutódja - alperes ellen kisajátítási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2008. február 27. napján kelt 9.K.30.032/2008/6. számú jogerős ítélete ellen az alperes által 9. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 9.K.30.032/2008/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 10.000.- /azaz tízezer/ forint felülvizsgálati perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

A perbeli 0562/1 hrsz-ú kivett H. folyó megnevezésű 15 ha 6899 m² területű ingatlan tulajdonosa a Magyar Állam, kezelője a perben nem álló vízügyi igazgatóság. A folyón keresztül átívelő M3-as autópálya építése miatt szükség volt 1142 m² terület kisajátítására, mely terület helyrajzi száma a kisajátítási térkép szerint 0562/4 hrsz-ra, míg a folyóé 0562/3 hrsz-ra változna. Ezzel a híd alatt folyó víz területe 1142 m²-el 15 ha 6899 m²-ről 15 ha 5757 m²-re csökkenne. A felperes kisajátítást kérőként 2007. október 29. napján kérte az alperestől kisajátítási eljárás során gyorsforgalmi út építésének közérdekű célú megvalósítása érdekében a vagyonkezelői jog átadását, és a kezelő és közte megkötött erre vonatkozó egyezség jóváhagyását, arra hivatkozva, hogy a vagyonkezelői jog szerződéssel átadásának elhúzódása számottevő késedelemmel járna. Az alperes az egyezség jóváhagyását megtagadta, mert kisajátítási eljárásra álláspontja szerint nem volt szükség - éppen a felek megegyezése folytán -, a H. folyó kisajátítással

érintett területének igénybevétele nem indokolt, végül, mert a kisajátítási terv is átdolgozásra szorult, mert az autópálya nyomvonalának helyrajzi számának az egy helyrajzi számmal jelölt folyó felett meg kellene szakadnia.

A felperes mindezeket tartalmazó 2007. november 14. napján kelt KH.5557/2007. számú határozata ellen a felperes nyújtott be keresetet, kérve annak hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését. A megyei bíróság ítéletével a határozatot hatályon kívül helyezte, és az alperest új eljárásra kötelezte. Indokolása szerint a kisajátítást kérő és az ingatlan vagyongazdálkodója között a vagyongazdálkodói jog átadása tárgyában kötött egyezség ugyanúgy jóváhagyásra szorul, mintha nem állami tulajdonban lévő ingatlanról volna szó, és a jóváhagyás megtagadása az egyezség jogszerűségének vizsgálatát követően történhet. A jogszerűség vizsgálatánál az eljáró szerv köteles hiánypótlási eljárás lefolytatására, amennyiben a kisajátítási terv pontosításra szorul.

Az ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve az ítélet hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását. Álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelem arra hivatkozott, hogy ugyan a kisajátítási eljárás szabályait megfelelően kell alkalmazni akkor is, ha állami tulajdonban lévő ingatlant kell kezelésbe adni, a jelen ügyben a rendelkezés azért nem volt alkalmazható, mert a felek egyezség helyett adásvételi szerződést lettek volna kötelesek kötni, valamint, mert a kisajátítási terv sem volt megfelelő. A felperes felülvizsgálati kérelmében jogszabálysértésként a kisajátításról szóló 1976. évi 24. törvényerejű rendelet /a továbbiakban: Ktvr./ 3. §-ának /1/ és /3/ bekezdésére, valamint a Ktvr. végrehajtásáról szóló 33/1976./IX.5./ MT rendelet /a továbbiakban: Vhr./ 36. §-ára és a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ egyes rendelkezéseire hivatkozott.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak miatt nem alapos.

A Ktvr. 3. § /1/ bekezdése szerint ingatlan tulajdonjogát kisajátítással akkor lehet megszerezni, ha az adásvétel útján nem lehetséges. A Vhr. 36. §-a értelmében nincs szükség tárgyalás kitűzésére, illetőleg a kitűzött tárgyalás megtartására, ha a kisajátítást kérő csatolja a kártalanítás tárgyában kötött egyezségről szóló okiratot, és az egyezséget a megyei, fővárosi közigazgatási hivatal vezetője jogszerűnek tartja. Az egyezség jogszerűségét - szükség esetén - szakértő bevonásával kell megállapítani. A Vhr. 40. § /4/ bekezdése értelmében, ha a

kisajátítást kérő és a többi ügyfél a kártalanítás tárgyában egyezséget kötött, és azt a köztársasági megbízott jogszerűnek tartja, a jóváhagyott egyezséget határozatba foglalja. Az egyezség jóváhagyásának megtagadása esetén a megyei, fővárosi közigazgatási hivatal vezetője határozatot hoz a kártalanítás megállapítására.

Nem vitás, hogy a Vhr. 1. §-a értelmében az állami tulajdonban lévő ingatlan kezelésével kapcsolatos ügyekben is ezeket a szabályokat kell alkalmazni. Helyesen mutatott rá a megyei bíróság, hogy e szabályok alkalmazása az alperes részéről jogszabálysértő volt. A Vhr. 40. § /4/ bekezdésében foglalt rendelkezés azt jelenti, hogy a közigazgatási hivatalnak kizárólag a kártalanítás tárgyában van hatásköre az egyezség jóváhagyására. Ha erre nem kerül sor, a kérelem tartalmára tekintettel a kisajátítási eljárás szabályainak megfelelően kell megkívánni a kérelmezőtől a szükséges feltételeket. A kisajátítási eljárásra is vonatkozik a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény /a továbbiakban: Ket./. A Ket. 37. § /2/ bekezdése értelmében, ha az ügyfél a kérelmet hiányosan nyújtotta be, az eljáró hatóság a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül - megfelelő határidő megjelölése és a mulasztás jogi következményeire történő figyelmeztetés mellett - hiánypótlásra hívja fel. Minthogy a felperesnek az ügyben csak a kártalanítás mértékének meghatározását illetően van hatásköre, és egyebekben a Ktvr. szabályait kell alkalmazni, a felperesnek az alperes kérelmét, ha annak jogszerűségével és nem az összecszerűséggel kapcsolatban van kifogása, kisajátítási kérelemnek kell tekinteni. A kisajátítási kérelem esetében a hiánypótlás nem mellőzhető. Ennélfogva a fenti okok miatt helyesen döntött a megyei bíróság, amikor a hiánypótlás elmulasztására tekintettel az alperes határozatát hatályon kívül helyezte.

A fentiekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a megyei bíróság ítéletét a Pp. 275. § /3/ bekezdése értelmében hatályában fenntartotta.

A pervesztes alperes a Pp. 78. §-a alapján köteles megfizetni a felperesnek Pp. 79. §-a szerint felszámítható felülvizsgálati költségeit.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. §-a értelmében illetékmentes alperes által le nem rótt illetéket az állam viseli.

A Legfelsőbb Bíróság a Pp. 328. §-a és a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervéről szóló 318/2008./XII.23./ Korm. rendelet 1. § /2/ bekezdésének f/ pontja és a 15. §-a alapján tüntette fel az alperes jogutódját a határozat fejrészeiben.

Budapest, 2009. március 3.

***Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr.Kovács Ákos sk. előadó
bíró, dr.Darák Péter sk. bíró***