

A Magyar Köztársaság nevében!

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Szilágyi Attila ügyvéd (1313 Budapest, Pf. 600.) által képviselt felperesnek a dr. Vlai Lajos ügyvéd (1300 Budapest, Pf. 78.) által képviselt alperes elleni tagkizárási határozat érvényességének megállapítása iránti perében a Pest Megyei Bíróság 2008. február 6-án kelt 10.G.40.065/2007/7. számú ítélete ellen a felperes által benyújtott fellebbezés folytán - nyilvános tárgyaláson - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 6.000 /Hatezer/ forint másodfokú perköltséget, továbbá az államnak külön felhívásra 24.000 /Huszonnégyezer/ forint másodfokú eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az irányadó tényállás szerint a cégjegyzékbe 1991. február 13-án bejegyzett felperesi társaságot a és az alperes alapította 3.500.000 forint törzstőkével. A felperes alapításáról rendelkező 1990. november 17-én kelt társasági szerződés szerint az alperes 2.500.000 forint összegű törzsbetéte 1.200.000 forint készpénzből és 1.300.000 forint nem pénzbeli hozzájárulásból állt, a pénzbeli hozzájárulás felét alperes a cégbejegyzést megelőzően, a fennmaradó 50 %-ot a cégbejegyzéstől számított egy éven belül tartozott megfizetni.

A társasági szerződés értelmében a taggyűlést az ügyvezető annak időpontja előtt legalább 15 nappal postára adott ajánlott levélben, vagy aláírással igazolt átvétellel hívja össze a napirend közlésével, a taggyűlés helyének, idejének és időpontjának megjelölésével.

Az okirat szerint a társaság első ügyvezetője két éves időtartamra

A felperes 2005. január 19-én előterjesztett keresetében a 1997. évi CXIV. törvény 13. § (1) bekezdése és 129. §-a alapján annak megállapítását kérte, hogy az alperes tagsági viszonya 1992. november 19-én megszűnt. Egyebek mellett előadta, alperes felhívás ellenére nem tett eleget hátralékos törzsbetét befizetési kötelezettségének, ezért az 1992. november 19-ei taggyűlés kizárta a felperes tagjai közül.

A 2007. december 11-ei tárgyaláson felperes módosította keresetét. Kérte annak megállapítását, hogy a 2007. március 19-ei taggyűlésen hozott azon határozat, amely alperest kizárta a társaság tagjai közül érvényes, hatályos, kérte továbbá a határozat hatályban tartását.

Előadta, ügyvezetője 2007. március 9-én kelt írásbeli meghívóval 2007. március 19-ére taggyűlést hívott össze a törzstőke meg nem fizetése, valamint az apport biztosításának elmaradása miatt az alperes társaságból történő kizárása napirend megjelölésével. A meghívóban alperest egyúttal az 1988. évi VI. törvény rendelkezéseire hivatkozással a törzstőke befizetésének és az apport biztosításának a taggyűlésen történő igazolására is felhívták. Az alperes részére az ügyvezető megkísérelte személyesen átadni a meghívót, azt azonban az alperesi képviselők nem vették át. Ezért a meghívó postai úton tértivevényes küldeményként került megküldésre az alperesnek, aki azt a csatolt tértivevény tanúsága szerint 2007. március 13-án átvette. A 2007. március 19-ei taggyűlésen az alperes nem vett részt, a meghívóban foglalt felhívásnak nem tett eleget, ezért az új tagok kizárták a társaságból. A taggyűlés határozatát alperes 2007. április 6-án postai úton átvette, azonban az 1988. évi VI. törvény 182. § (3) bekezdése szerinti 30 napos jogvesztő határidőn belül nem kérte bíróságtól a határozat felülvizsgálatát. Erre tekintettel a határozat érvényessége már nem vitatható.

Kifejtette azt is, a felperesi társaság nem helyezkedett az 1997. évi CXIV. törvény hatálya alá, ezért keresete az 1988. évi VI. törvény rendelkezései szerint bírálendő el.

Úgy nyilatkozott továbbá, a tagkizárásra alapítva nem nyújtott be változásbejegyzési kérelmet a cégbírósághoz, tekintettel arra, hogy ilyen tárgyú kérelmét a cégbíróság csak akkor bírálhatja el, ha a kizárási határozat érvényessége jelen perben megállapítást nyer.

Az előadottak alátámasztására okiratmásolatokat csatolt, köztük a 2007. március 19-ei taggyűlésre szóló, ügyvezető által aláírt, 2007. március 9-én kelt meghívót, s annak alperes részére 2007. március 13-án megtörtént kézbesítését igazoló tértivevény másolatát, valamint a 2007. március 19-i taggyűlés jegyzőkönyvét. Utóbbi okiratból megállapíthatóan a taggyűlésen tagként, és vett részt. A

taggyűlés az alperes kizárása mellett ügyvezetői megbízatása megerősítéséről illetve meghosszabbításáról is döntött.

Alperes a módosított kereset elutasítását, felperes perköltségben marasztalását kérte. Vitatta a felperes által előterjesztett megállapítási kereset jogszabályi feltételeinek fennálltát.

Egyebekben arra is hivatkozott, az 1988. VI. törvény 11. § (2) bekezdése, 191. § (1) és (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okokra figyelemmel a kizárása tárgyában hozott határozat nem szolgálhat a cégjegyzékbe történő változásbejegyzés alapjául, a felperes esetleges erre irányuló kérelmét a cégbíróságnak el kell utasítania. Utalt arra is, erre nézve beadványt nyújtott be a cégbírósághoz.

Az elsőfokú bíróság 2008. február 6-án kelt 10.G.40.065/2007/7. számú ítéletével a keresetet elutasította, felperest az állam javára 21.000 forint eljárási illeték megfizetésére kötelezte. Egyebekben úgy rendelkezett, felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

Az ítélet indokolása szerint a 2007. március 19-ei taggyűlés összehívása nem felelt meg a felperes létesítő okiratában és a felperes működésére irányadó 1988. évi VI. törvény (rég. Gt.) 191. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mert az alperes részére küldött meghívó postára adására az előírt 15 napos időköz megsértésével került sor. A nem szabályszerűen összehívott taggyűlés pedig a rég. Gt. 191. § (2) bekezdése értelmében csak akkor hozhatott volna érvényes határozatot, ha azon valamennyi tag jelen van és a taggyűlés megtartása ellen nem tiltakozik. Az alperes azonban nem vett részt a taggyűlésen, így e jogszabályi feltétel nem teljesült. A taggyűlés határozata ezért jogszabálysértő, a felperes keresete megalapozatlan.

Egyebekben az elsőfokú bíróság utalt arra is, a taggyűlés szabályszerűsége amiatt is aggályosnak tekinthető, mert azon mellett két olyan személy vett részt tagként, akik nem kerültek bejegyzésre a cégjegyzékbe, továbbá mert a taggyűlést összehívó ügyvezető megbízatása a létesítő okirat rendelkezései értelmében 1992. november 17-én megszűnt.

Az ítélettel szemben a felperes fellebbezett jogi képviselő útján. Elsősorban az ítélet megváltoztatását, a keresete szerinti ítélet hozatalát, másodsorban az ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság újabb eljárásra és újabb határozat hozatalára utasítását kérte.

Állította, a 2007. március 19-i taggyűlés összehívása maradéktalanul megfelelt az irányadó jogszabályi rendelkezéseknek. A kizárás kérdésében pedig az alperes nem szavazhatott, ezért a taggyűlésről való távolmaradása semmiképpen nem érintheti a kizárási határozat érvényességét

Állította továbbá, a rendelkezésre álló iratokból egyértelműen megállapítható, hogy az ügyvezető megbízatását utóbb meghosszabbították, így jognyilatkozatai érvényességéhez nem fűződhet kétség.

Hivatkozott arra is, a kizárási határozat meghozatala időpontjában már a 2006. évi IV. törvény rendelkezései voltak hatályban, ezért az 1988. évi VI. törvény alkalmazásának feltételei már nem állnak fenn.

Sérlemelte azt is, az elsőfokú bíróság annak ellenére kötelezte az eljárási illeték megfizetésére, hogy részére korábban illetékmentességet engedélyezett.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte annak helyes indokaira tekintettel.

Fellebbezési ellenkérelme másodlagosan a per megszüntetésére irányult. E körben arra hivatkozott, a kizárása tárgyában született alperesi taggyűlési határozat jogszerűségének felülvizsgálatára a határozat alapján az alperes által indítandó változásbejegyzési eljárásban a cégbíróság rendelkezik hatáskörrel, ezért a Pp. 157. § a) pontja és 130. § b) pontja alapján a per megszüntetésének van helye.

A fellebbezés az alábbiak szerint megalapozatlan.

A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) 9. § (2) bekezdése a társaságok és tagjaik Gt-ben nem szabályozott vagyoni és személyi viszonyaira a Ptk. szabályait rendeli alkalmazni.

A szerződések, szerződéses nyilatkozatok érvénytelenségére vonatkozó általános szabályokat a Ptk. tartalmazza. Az érvénytelenség jogkövetkezménye főszabályként arra irányuló perben kereseti kérelemre, viszontkeresetre, illetve kifogás alapján vonható le.

A Pp. 123. §-a értelmében a számadási kötelezettség megállapítására irányuló kereseten kívül megállapítás iránti egyéb kereseti kérelemnek csak akkor van helye, ha a kért megállapítás a felperes jogainak az alperessel szemben való megóvása végett szükséges és a felperes a jogviszony természeténél fogva vagy a kötelezettség lejártának hiányában, vagy valamely más okból teljesítést nem követelhet.

Az egyéb megállapítási kereset előterjesztésének feltétele tehát a felperes alperessel szembeni jogvédelmének szükségessége.

A jogvédelem szükségességének fennállta pedig akkor állapítható meg, ha a felperes alperessel szemben fennálló jogainak más módon történő érvényesítésére nincs lehetőség, illetve a kért megállapítás a felperesi igényérvényesítés előfeltételét jelenti.

Felperes keresete az alperes kizárása tárgyában hozott taggyűlési határozat érvényességének, hatályosságának megállapítására irányult.

A társasági jogi szabályokból és társasági jog „mögöttes joga” a Ptk. szabályaiból következően a társaság legfőbb szervének - így kft. esetén a taggyűlésnek -

határozata azonban annak meghozatalától mindaddig érvényesnek, hatályosnak tekintendő, amíg annak ellenkezőjét jogerős bírósági határozat meg nem állapítja.

A határozat jogkövetkezménye pedig mindenek előtt az arra alapított változásbejegyzési kérelem alapján cégeljárásban, változásbejegyzési eljárásban vonható le, amely eljárásra tartozik annak vizsgálata, a határozat érvényes-e, alapul szolgálhat-e az adatváltozás bejegyzéséhez, vagyis a tag törléséhez. Abban az esetben pedig, ha a cégbíróság a kizárt tag törlése iránti kérelmet a határozat érvénytelenségére tekintettel elutasítja, e végzéssel szemben rendes jogorvoslati lehetőségként fellebbezésnek van helye.

Mindezekre tekintettel az volt megállapítható, a perbeli esetben a megállapítási kereset jogszabályi feltételei nem állnak fenn, tévesen bocsátokozott az elsőfokú bíróság a kereset érdemi vizsgálatába. Ugyanakkor helytálló az elsőfokú bíróság keresetet elutasító határozata.

Ugyancsak helytálló az elsőfokú bíróság ítéletének a felperest az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt eljárási illeték állam javára történő megfizetésére kötelező rendelkezése.

A Pp. 78 § (1) bekezdése szerint a pernyertes fél költségeinek megfizetésére a peresztes felet kell kötelezni.

A költségmentesség bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 6/1985.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése értelmében pedig költségmentesség hiányában a meg nem fizetett illeték és az állam által előlegezett költség megfizetésére eltérő rendelkezés hiányában a feleket kell kötelezni abban az arányban, amelyben a perköltség viselésére is kötelesek lennének.

Költségmentesség hiányában tehát a peresztes fél az illetékfeljegyzési joga folytán általa meg nem fizetett illeték megfizetése alól sem mentesülhet.

Az adott ügyben felperes illetékfeljegyzési jog kedvezményben részesült, ami csakis az illeték előzetes megfizetése alól jelent mentességet számára, pereszteségére tekintettel az állam által előlegezett kereseti illetéket köteles megfizetni.

A kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján - a fenti eltérő indokolással - helybenhagyta.

A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján felperest kötelezte az alperes 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése szerint megállapított, az áfát is tartalmazó ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltsége megfizetésére.

A felperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt fellebbezési eljárási illeték megfizetéséről a Fővárosi Ítéltábla a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

Budapest, 2009. március 13.

. Rózsa Éva s. k.
a tanács elnöke

Dr. Felker László s. k.
előadó bíró

Dr. Rutkai Éva s. k.
bíró

A kiadmány hitelül:

Kiss Sándorné
tisztviselő