

## **A Magyar Köztársaság nevében!**

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2009. évi április hó 3. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta az alábbi

### **í t é l e t e t :**

A másodfokú bíróság az életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt **a vádlott** ellen indult büntetőügyben a Somogy Megyei Bíróság B.288/2008/9. számú ítéletét az alábbiak szerint változtatja meg:

- elrendeli a vádlott pártfogó felügyeletét;
- a vádlott helyesen az eljárás során felmerült 108.846 (száznolcezer-nyolcszáznegyvenhat) forint bűnügyi költséget köteles megfizetni az állam részére.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a vádlottat, hogy fizessen meg az államnak a másodfokú eljárásban felmerült 3.000 (háromezer) forint bűnügyi költséget.

### **I n d o k o l á s**

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyész a vádlott terhére jelentett be fellebbezést végrehajtandó szabadságvesztés, közügyektől eltiltás kiszabása, valamint kényszergyógyítás elrendelése érdekében.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában, illetve a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője útján az ügyészi fellebbezést módosított tartalommal, a

szabadságvesztés próbaidejének hosszabb mértékben történő megállapítása, illetve pártfogó felügyelet alkalmazása érdekében tartotta fenn.

A másodfokú bíróság a jogorvoslattal megtámadott határozatot a Be.348.§ (1) bekezdése értelmében a megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül.

Ennek során az elsőfokú bíróság által megállapított és jogorvoslati kérelemmel nem támadott tényállást mentesnek találta a Be.351.§ (2) bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól, az hiánytalan, iratellenes megállapítást vagy téves ténybeli következtetést nem tartalmaz.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok betartásával folytatta le, melynek során beszerezte és megvizsgálta azokat a személyi és tárgyi bizonyítékokat, amelyek a tényállás megfelelő felderítéséhez szükségesek voltak. A bizonyítékokat a logika szabályai szerint értékelve adott számot ténymegállapításairól.

A megállapított tények a rendelkezésre álló bizonyítékok egyező adatain, többek között a vádlott beismerő vallomását, a sértett-tanú, az eseményekről közvetetten tudomást szerző **tanú1**, **tanú2** tanúk vallomását, továbbá az orvosszakértői vélemény adatain alapultak.

A helyes, hiánytalan tényállás a Be.351.§ (1) bekezdése alapján irányadó volt a fellebbezési eljárásban is.

-----

E tényállásból az elsőfokú bíróság helyesen következtetett a vádlott büntetőjogi felelősségére és a bűncselekmény minősítése is megfelel az anyagi büntető jogszabályoknak.

Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában nem foglalt állást a bűnösség formájáról, az eredmény tekintetében. Ítéletének minősítéssel kapcsolatos része ezért kiegészítésre szorult azzal, hogy a vádlottat az életveszélyes eredmény vonatkozásában ún. eshetőleges szándék terhelte.

-----

Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket nagyobb részt helyesen ismerte fel. A másodfokú bíróság további enyhítő körülményként vette figyelembe az életveszély közvetett jellegét.

Az elsőfokú bíróság az egyebekben helyesen feltárt bűnösségi körülményekhez igazodó büntetést szabott ki. A másodfokú bíróság megítélése szerint ez szükséges, egyben elégséges a Btk.37.§-ában megfogalmazott büntetési célok eléréséhez.

Ezért nem találta szükségesnek a próbaidő tartamának hosszabb mértékben történő meghatározását.

Az állandóan követett bírói gyakorlatnak megfelelően - egyetértve a fellebbviteli főügyészség átiratában megfogalmazott érvekkel - indokoltnak tartotta a végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt, alkoholistá életvezetésű vádlottal szemben a Btk.82.§ (1) bekezdése alapján a pártfogó felügyelet elrendelését. Ez az intézkedés ugyanis szükséges a vádlott jövőbeni életvezetésének figyelemmel kísérése és a próbaidő eredményes elteltének előmozdítása érdekében.

Az intézkedés alkalmazása vonatkozásában tehát a másodfokú bíróság az ügyészi fellebbezést alaposnak találta.

Észlelte a másodfokú bíróság, hogy az elsőfokú bíróság a fizetendő bűnügyi költség összegéhez nem számította hozzá a nyomozati szakban felmerült költség összegét, ezért a vádlottat terhelő bűnügyi költség összegét 108.846 forintra helyesbítette.

A kifejtettek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a fentiek szerint a Be.372.§ (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg egyéb törvényes rendelkezéseit a Be.371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

P é c s, 2009. április 3.

Dr. Krémer László s.k. a tanács elnöke, Dr. Halász Etelka s.k. előadó bíró, Dr. Túri Tamás s.k. bíró

A Somogy Megyei Bíróság B.288/2008/9. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bf.II.239/2008/5. számú ítélete folytán - az abban írt változtatással - a 2009. évi április hó 3. napján jogerőre emelkedett és fel nem függesztett részében végrehajthatóvá vált.

.Krémer László s.k.  
a tanács elnöke