

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Juhász Béla ügyvéd által képviselt felperesnek az Árgyelánné dr. Fejes Magdolna jogtanácsos által képviselt Vám-és Pénzügyőrség Közép-magyarországi Regionális Parancsnoksága alperes ellen vámügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Pest Megyei Bíróságon 1.K.26.887/2007. számon indított és ugyanezen bíróság 2007. december 13-án kelt 1.K.26.887/2007/3. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes részéről 4. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Pest Megyei Bíróság 1.K.26.887/2007/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy - külön felhívásra - fizessen meg az államnak 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes részére egy pakisztáni cég 2005. évben különböző textilipari termékeket küldött Magyarországra, a szállítmányt a 2005. november 25-én kiállított proforma számla kísérte. A szállítmány a felperes által üzemeltetett közvámraktárba került betárolásra 2005. december 14-én. A felperes 2006. évben a kitárolások során kérte az áruk szabad forgalomba bocsátását a pakisztáni hatóság által 2005. december 3-án kiállított A57772 számú FORM A származási bizonyítvány alapján preferenciális vámtétel igénybevételével. A vámkezeléseket a vámhatóság a kérelemnek megfelelően elvégezte.

A vámhatóság a vámkezelések tárgyában hozott határozatait hivatalból módosította, és kötelezte a felperest összesen 99.269 Ft ipari vám és általános forgalmi adó pótbefizetésére.

A felperes a módosító határozatok ellen fellebbezéssel élt, ezeket az alperes a 16.734/2007. számú határozatában elutasította, és az

első fokú határozatokat helybenhagyta. Az alperes érdemi döntését azzal indokolta, hogy a pakisztáni hatóság által kiállított származási bizonyítvány nem jogosította fel a felperest a vámkedvezmény igénybevételére, mivel olyan termékekre vonatkozik, amelyek 2002. január 1. és 2005. december 31. között, vagyis a származási bizonyítvány kiállításának idején nem részesülhettek kedvezményben. Az alperes érdemi döntését a 2002. január 1-jétől 2004. decemberéig terjedő időszakra vonatkozó általános preferenciális rendszer alkalmazásáról szóló 2501/2001/EK rendelet 7. cikk (8) bekezdésében, 41.cikk (2) bekezdésében, I. és III. számú mellékleteiben, illetve az ennek módosítása és hatálya tárgyában a Tanács által kiadott 2211/2003/EK rendeletben, a Bizottság 2331/2003/EK rendeletének 2., 3. cikkeiben, valamint az I. és III. mellékleteiben, a Tanács 1992. október 12-i 2913/92/EGK rendeletének (Közösségi Vámkódex) 6. cikkében, 78. cikkében és 243-244. cikkeiben, valamint a Közösségi Vámkódex végrehajtása tárgyában a Bizottság által 1993. július 2-án kiadott 2454/93/EGK rendeletben (Vhr.) foglaltakra alapította.

A felperes keresetében a határozatok hatályon kívül helyezését kérte.

A felperes azzal érvelt, hogy az alperes nem jelölte meg, hogy érdemi döntését milyen jogszabályi rendelkezésekre alapítja, és vitatta az alkalmazott jogkövetkezmények jogalapját is. A felperes kifejtette, hogy a származási bizonyítvány a szabad forgalomba bocsátáskor érvényes volt, ezért az alap vámkezeléskor meghozott vámhivatali határozatok megalapozottak és jogszerűek voltak.

A megyei bíróság a felperes keresetét elutasította, jogi álláspontja a következő volt:

A pakisztáni hatóság 2005. december 31. előtt nem volt jogosult a származási bizonyítvány kiállítására, mivel eddig az időpontig hatályban volt a 2331/2003/EK rendelet III. mellékletének XXII. ágazat 61.63 árucsoportra vonatkozó azon rendelkezése, mely Pakisztán esetében ezen árucsoport alá tartozó ruházati termékek után a preferenciális vámtétel igénybevételét megszüntette. A Vhr. 78. cikke értelmében a FORM A származási bizonyítvány kiállításakor kell, hogy lehetőség legyen a preferenciális vámtétel igénybevételére. A pakisztáni hatóság 2005. december 3-án nem állíthatott volna ki a származási bizonyítványt, ezért a felperes nem vált jogosulttá a preferenciális vámtétel igénybevételére.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet kérte annak hatályon kívül helyezését, kereseti kérelme szerinti döntés meghozatalát. Érvelése szerint nincs olyan rendelkezés, amely megtiltaná, hogy az exportáló ország a tényleges kiszállítás időpontjában állítsa ki a FORM A származási bizonyítványt, amit a szabad forgalomba bocsátáskor kell bemutatni, tehát ennek ekkor kell érvényesnek lennie. A perbeli esetben a

származási bizonyítványt a kiállításától számított 10 hónapos érvényességi időn belül és olyan időpontban használta fel, amikor már jogosult volt a kedvezményre - a 2006. január 1-től hatályba lépett 980/2005/EK rendelet 30. cikke ugyanis minden korábbi korlátozást megszüntetett -, ezért az alperes határozata és a jogerős ítélet jogszabálysértő. Hivatkozott arra is, hogy a származási bizonyítvány kiállítására utólag, azaz 2006-ban is lehetősége lett volna az eladónak. Kifejtette, hogy az alperes eljárása és határozata nem felel meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 72. § (1) bekezdés eb pontjában, 96-105. §-aiban, a Közöségi Vámkódex 6. cikkében foglaltaknak, és sérelmezte, hogy e körben a megyei bíróság nem tett megállapításokat.

Az alperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Osztja a Legfelsőbb Bíróság az alperes és a megyei bíróság jogi álláspontját a tekintetben, hogy a perbeli származási bizonyítvány nem jogosította fel a felperest a vámkedvezmény igénybevételére, mivel ezt olyan időpontban és olyan termékekre állították ki, amelyekre nézve a preferenciális vámtételt az Európai Közösség területén a felperes által sem vitatottan nem lehetett alkalmazni.

2005. december 31-ig ugyanis a 2211/2003/EK rendelet 6. cikke módosította és meghosszabbította a 2501/2001/EK rendelet hatályát, és a 7. cikk (8) bekezdése szerint a tarifális kedvezmények nem alkalmazhatók az olyan ágazatok termékeire, amelyek tekintetében a tarifális kedvezményeket az érintett származási ország tekintetében megszüntették, az I. melléklet D. oszlop alapján.

A 2331/2003/EK rendelet I. melléklete tartalmazza azokat az ágazatokat, amelyek esetén a tarifális kedvezményeket meg kell szüntetni, és e mellékletben Pakisztán esetén feltüntetésre került a XXII. ágazat, amely a 61-63 árucsoportot tartalmazza. A 2501/2001/EK rendelet I. mellékletének helyébe lépő 2331/2003/EK rendelet III. melléklete Pakisztán tekintetében a tarifális kedvezményből kizárja a XVII., XVIII., XXI., XXII. ágazat alá tartozó termékeket. A Pakisztánból importált termékek pedig - a felperes által sem vitatottan - a XXII. ágazatba, ezen belül a 61.63 árucsoportba, tehát 2005. december 31-ig a preferenciális kedvezményből kizárt körbe tartoztak.

A Vhr. 81. cikk (2) bekezdése értelmében a FORM A származási bizonyítvány csak akkor adható ki, ha a 67. cikkben említett preferenciális elbánás alkalmazása céljából előírt igazoló okmányként szolgál. A perbeli esetben a származási bizonyítvány e

célt nem szolgálhatta, mivel a perrel érintett termékek a preferenciális kedvezményből kizárt körbe tartoztak. A származási bizonyítványt továbbá akkor kell kibocsátani, amikor a kivitel megtörtént vagy bizonyossá vált, hogy meg fog történni (Vhr. 81. cikk (5) bekezdése), tehát szabályossága is ennek megfelelően és nem a felperes által hivatkozott későbbi időszakban vizsgálendő. A rendeleteknek nem megfelelő származási bizonyítványhoz nem fűződhet olyan joghatás, mint egy szabályszerűen kiállított okmányhoz, ennél fogva a felperesnek a 10 hónapi érvényességi időre történő hivatkozása is téves. A rendeleteknek meg nem felelő szabálytalan okmányt továbbá egy utóbb bekövetkezett és nem visszaható hatályú, hanem a jövőre nézve irányadó rendeletváltozás következtében - jogszabályi feltételek hiányában - felhasználója nem minősíthet át szabályossá, joghatályossá és érvényessé.

Az ismertetett szabályozásra tekintettel az eladónak 2006-ban - a vámeljárást, a szabad forgalomba bocsátást megelőzően - módja lett volna arra, hogy utólag kezdeményezze szabályos származási bizonyítvány kiállítását, mivel 2006-tól a 980/2005/EK rendelet értelmében már lehetőség nyílt Pakisztán esetén is a XXII. ágazatba tartozó termékek tekintetében a preferenciális vámtétel alkalmazására, erre azonban nem került sor.

A Közöségi Vámkódex 6. cikke - a felperes érvelésével ellentétben - nemcsak a kérelemre induló, hanem a vámhatóság által hozott valamennyi, az ügyfélre nézve hátrányos határozatra tartalmaz szabályozást a (3) bekezdéséből következően.

A keresettel támadott határozatok indokolása részletesen felsorolja az érdemi döntés alapjául szolgáló tényeket és rendeleti szabályokat, ez utóbbit az indokolási rész végén összefoglaló jelleggel meg is ismétli, a felperes továbbá a közigazgatási eljárás során a jogorvoslati jogát gyakorolhatta, ezért alaptalanul hivatkozott a Ket. szabályainak megsértésére. Az a tény, hogy a megyei bíróság ítéletének indokolásában az ezzel kapcsolatos felperesi érvelésre nem tért ki - az előzőekben részletezett okoknál fogva, és az egyébként jogszerű érdemi döntés miatt - nem tekinthető a Pp. 275. § (3) bekezdése szerinti hatályon kívül helyezésre alapot adó eljárási jogszabálysértésnek.

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdés alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles a felülvizsgálati perköltség megfizetésére.

A felülvizsgálati eljárási illetékre vonatkozó ítéleti rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1)

bekezdésében és a 6/1986. (VI.26) IM rendelet 13. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul.

Budapesten 2009. évi február hó 19. napján

Dr. Madarász Gabriella sk. tanácselnök, Dr. Kárpáti Magdolna sk. előadó bíró, Dr. Hajnal Péter sk. bíró