

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2009. évi április hó 9. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A másodfokú bíróság a hivatali vesztegetés bűntette miatt a **vádlott** ellen indult büntetőügyben a Somogy Megyei Bíróság B.437/2008/5. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy

- a vádlott terhére megállapított bűncselekmény elnevezése helyesen a Btk.253.§ (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés szerint minősülő vesztegetés bűntette;
- a vagyonekobzást a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság letéti számlájára befizetett 100.000 (egyszázezer) forint vonatkozásában tekinti elrendeltnek;
- a bűnjelként lefoglalt és Bny.253/2008. szám alatt nyilvántartott 1 db idézés, valamint 1 db kisméretű fehér színű boríték megsemmisítésére vonatkozó rendelkezést mellőzi, és azok iratok mellékleteként történő kezelését rendeli el.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a büntetőjogi felelősség megállapítása miatt, felmentés érdekében a vádlott és a védő jelentett be fellebbezést.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség az átiratában az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását indítványozta.

A másodfokú bíróság a jogorvoslatokkal megtámadott határozatot - a Be.348.§ (1) bekezdése alapján - az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül.

Ennek során a megállapított tényállást mentesnek találta a Be.351.§ (2) bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól; az a

vádlott védekezésével szembenálló részében is a bizonyítékok indokolt és okszerű mérlegelésén alapul.

Az elsőfokú bíróság az ügy ténybeli és jogi megítéléséhez szükséges adatokat a perrendi szabályok megtartásával maradéktalanul feltárta, a vádbeli cselekményről tudomást szerző, illetve azzal összefüggésbe hozható személyeket kihallgatta. Köztük - nagy részletességgel és mindenre kiterjedő alaposággal - a polgármesteri hivatal alkalmazottait, így a nyomozó hatóságnál feljelentéssel élő építési ügyintézőt, valamint azokat a munkatársait, akik a szomszédos irodában tartózkodtak.

Az említett személyek az eseményekről feljegyzést készítettek, leghangsúlyozottabban arról, hogy kérelmének kedvező elbírálása céljából a vádlott egy borítékot hagyott hátra, amelyben a helyszíni szemlére szóló idézés mellett 7 darab - együttesen 100.000 forint összegű - bankjegy is helyet kapott. Nyilvánvalóan a korábban előadottak nyomatékosítása végett, azért tehát, hogy az engedély nélkül kivitelezett melléképület fennmaradásának a tárgyában számára kedvező döntés szülessen.

A közigazgatási eljárás megindítására az osztatlan közös tulajdonú telekszomszéd bejelentése alapján került sor, már azután, hogy a vádlott a fürdőmedencéhez kapcsolódó, magastetős építmény létesítéséről írásban lemondott. Döntően arra visszavezethetően, hogy tájékoztatást kapott az országos és a helyi rendeletek tartalmáról, végső soron a melléképületre vonatkozó kérelmének várható elutasításáról. Mindezek ismeretében - a már kitűzött helyszíni vizsgálat előtt - semmilyen legális indoka nem lehetett arra, hogy az ügyintézőt felkeresse, érveit kizárólag a vitatott terület bejárásakor adhatta volna elő.

Ezen túlmenően a védekezése rendkívül életszerűtlennek, és - nem utolsósorban - hiteltelennek mutatkozott. Egyetlen adat sem utalt ugyanis arra, hogy a pénz véletlenül vagy feledékenység folytán maradt a borítékban, mivel ez esetben azt a vádlott bizonyosan kereste volna. Minimálisan telefonon történő érdeklődéssel, de akár úgy is, hogy a havi nyugdíjához képest számottevő összeg elvesztése miatt a rendőrséghez fordul. Ez azonban nem történt meg, ahogyan annak hitelt érdemlő igazolása sem, hogy ugyanazon a napon még klímaberendezés vásárlását vette tervbe.

Mindezeket az elsőfokú bíróság is helyesen ismerte fel. Így nem tévedett, amikor az ellentmondástól mentes, egyező tartalmú tanúvallomások és okirati bizonyítékok értékelését követően a vádlott védekezését - meggyőző indokolással - elvetette. Tényállása megalapozott, az tehát - figyelemmel a Be.351.§ (1) bekezdésére - irányadó volt a másodfokú eljárásban is.

Az ezt sérelmező fellebbezés ekként megalapozatlannak bizonyult.

E tényállásból az elsőfokú bíróság helytállóan következtetett a vádlott büntetőjogi felelősségére.

Az irányadó tényállás rövid lényege szerint a Z.....i Nagyközség Építésügyi Hatóságánál 1370-2/2008. szám alatt, engedély nélkül épített melléképítmény tárgyában közigazgatási eljárás indult. Olyan vizsgálat, amely a tervezett helyszíni szemle eredményétől függően akár bontási határozattal is zárulhatott.

A vádlott ennek elkerülése érdekében jelent meg az ügyének elsőfokú elbírálására kijelölt igazgatási szerv alkalmazottja előtt azért, hogy az ügyintézőt 100.000 forint átadásával hivatali kötelességének a megszegésére, fennmaradási engedély kiadására bírja rá. Ilyen körülmények között e cselekmény Btk.253.§ (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés szerinti minősítése megfelel az anyagi büntető jogszabályoknak.

A vádlottal szemben egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés volt kiszabható.

A büntetőjogi jogkövetkezményeket meghatározó tényezőket az elsőfokú bíróság maradéktalanul feltárta, s azokat a tényleges súlyuknak megfelelően értékelte. Az enyhítő körülmények nagyobb nyomatékára tekintettel helyesen járt el, amikor a szabadságvesztés mértékét a büntetési tételkeret alsó határához közelítő tartamban állapította meg.

Törvényes a büntetés végrehajtásának a felfüggesztése is, annak kiegészítésével, hogy a Btk.89.§ (2) bekezdésének az alkalmazására a vádlott kifogástalan életvezetése és az előrehaladott életkora nyújtott lehetőséget. Végző soron az, hogy a 72. életéhez közeledve sem került sor korábban a felelősségre vonására; mindez különös méltánylást érdemlő körülmény.

További enyhítésre ugyanakkor nincs indok és lehetőség.

Az egyéb rendelkezések azonban némileg pontatlanok voltak, az alábbiak szerint:

- a Legfelsőbb Bíróság 61. számú kollégiumi véleményének 1. pontja értelmében az ügydöntő határozat Be.258.§ (2) bekezdés d) pontja szerinti részében a bűncselekményt a Btk. Különös Része szerinti *alcímével* kell megnevezni, az tehát a jelen ügyben helyesen mindössze vesztegetés büntette;
- a Btk.77/B.§ (1) bekezdés e) pontja alapján alkalmazott vagyonelkobzást - annak intézkedés jellegéből is adódóan - helyesen elrendelni kell, mégpedig a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság letéti számlájára befizetett 100.000 forint vonatkozásában;
- a Bny.253/2008. tételszám alatt nyilvántartott idézés és fehér színű boríték, mivel az ügy tárgyi bizonyítási eszközei, nem semmisíthető meg, azok az iratok mellékletét képezik.

Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság - a Be.371.§ (1) bekezdése alapján - az elsőfokú bíróság ítéletét a fentebb részletezett pontosításokkal hagyta helyben.

P é c s, 2009. április 9.

Dr.Krémer László s.k. a tanács elnöke, Dr.Túri Tamás s.k. előadó bíró, Dr.Halász Etelka s.k. bíró

A Somogy Megyei Bíróság B.437/2008/5. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bf.II.31/2009/5. számú végzése folytán a 2009. évi április hó 9. napján jogerőre emelkedett és fel nem függesztett részében végrehajthatóvá vált.

Dr:Krémer László s.k.
a tanács elnöke