

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Balatonfüredi Sándor ügyvéd által képviselt K. Kft. felperesnek a Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Elnöke alperes ellen szerencsejáték felügyeleti ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Fővárosi Bíróság 2007. december 13. napján kelt 16.K.30.915/2007/5. számú jogerős ítélete ellen az alperes által 6. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán a 2009. március 31. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 16.K.30.915/2007/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 10.000.- /azaz tízezer/ forint felülvizsgálati perköltséget.

A le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

A Televízió Club 2005. május 21. napján „Nagy tudáspróba” címmel műsort sugárzott, amelyben két nyereményjátékot is lebonyolított. Az egyiknek a keretében emelt díjas SMS útján kérdésekre kellett választ adni, és a résztvevők között autót sorsoltak ki. A másikban szintén emelt díjas SMS útján arról lehetett szavazni, hogy a műsorban szereplő csoportok közül melyik csoportnak magasabb az IQ-ja. A szavazók között személyi számítógépet sorsoltak ki. A Szerencsejáték Felügyelet /a továbbiakban: Felügyelet/ már 2005. május 19. napján arról tájékoztatta a Televízió Clubbot, hogy az említett játékok szerencsejátéknak minősülhetnek. A Televízió Rt. 2005. július 4. napján arról tájékoztatta a Felügyeletet, hogy a műsorban szereplő játékokat a felperes bonyolította le, egyben megküldte a műsor videofelvételét videokazettán. A Felügyelet 2005. augusztus 3. napján, október 6. napján, december 6. napján ismételten hiánypótlásra hívta fel a felperest. A felperes az egyes

felhívásokra különböző, a nyereményjátékokkal összefüggő adatokat szolgáltatott. Ezt követően a Felügyelet 2006. február 8. napján kelt határozatával a felperest az autós nyereményjátékkal összefüggésben 2.000.000.- Ft bírsággal sújtotta szerencsejáték engedély nélküli szervezése miatt. A Felügyelet 2006. július 26. napján újabb hiánypótlási felhívást küldött a felperesnek, amelyben az IQ szinttel összefüggő szavazással kapcsolatosan kért adatokat a felperestől. A felperes 2006. július 7. napján adott válaszát követően a Felügyelet 2006. július 18. napján ismételt felhívást intézett a felpereshez, amelyre 2006. augusztus 9. napján adott választ követően a 2006. szeptember 14. napján kelt határozattal 200.000.- Ft bírságot szabott ki a felperessel szemben szerencsejáték engedély nélküli szervezése miatt. A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes jogelődje 2006. december 18. napján kelt határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését kérte. A Fővárosi Bíróság jogerős ítéletével az alperes határozatát az elsőfokú határozatra kiterjedően hatályon kívül helyezte. Ítéletének indokolásában kifejtette, hogy a szerencsejátékok szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény /a továbbiakban: Szjtv./ 12. §-a értelmében a felperessel, mint az Szjtv. hatálya alá tartozó tevékenységet engedély nélkül folytató szervezettel szemben bírság szabható ki. Az Szjtv. 12. § /5/ bekezdése szerint azonban nem lehet bírságot kiszabni a mulasztásnak vagy a kötelezettségszegésnek a Felügyelet tudomására jutásától számított hat hónapon, illetve az elkövetéstől számított két éven túl.

A Fővárosi Bíróság álláspontja szerint a Felügyelet 2005. júliusában tudomást szerzett a szervezők személyéről, ehhez mérten 2006. szeptember 14. napján a hat hónap eltelte miatt a felperessel szemben bírság már nem volt kiszabható.

A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint csupán a felperes 2006. augusztus 9.-ei hiánypótlásra adott válaszleveléből szerzett tudomást a mulasztásról, illetve a kötelezettségszegésről, ezért 2006. szeptember 14. napján - hat hónapon belül - a bírság kiszabható volt. Álláspontja szerint a jogerős végzés nem tett eleget a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 221. § /1/ bekezdésében megfogalmazott indokolási követelményeknek, és hangsúlyozta, hogy a mulasztásról, illetve kötelezettségszegésről való tudomásszerzés nem azonosítható e kötelezettség feltárása érdekében indított hatósági eljárás kezdetével. A hatósági eljárás megindításának, a tényállás-tisztázásának és a bizonyítási eljárásnak éppen az volt a célja, hogy a kötelezettségszegést feltárja.

A felperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte, hangsúlyozva, hogy a jogerős ítélet indokolásából kitűnően a Felügyelet a 2005. augusztus 3. napjától számított hat hónapon belül, azaz 2006. február 3. napjáig hozhatott volna bírságoló határozatot. A Felügyelet 2005. augusztus 3. napjáig tudomást szerzett arról, hogy a kifogásolt nyereményjátékot a felperes szervezte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az Szjtv. 1. § /1/ bekezdése szerint szerencsejáték minden olyan játék, amelyen a játékos pénzfizetésre, vagy vagyoni érték nyújtása fejében meghatározott feltételek fennállása vagy bekövetkezése esetén pénznyereményre, vagy más vagyoni értékű nyereményre válik jogosulttá. A nyerés vagy a vesztes kizárólag vagy túlnyomórészt a véletlentől függ. A szerencsejáték idézett törvényi definíciójából megállapíthatóan ahhoz, hogy valamely játék szerencsejátéknak minősüljön szükséges feltétel a/ a pénzfizetés vagy egyéb vagyoni érték nyújtása, b/ meghatározott feltételek fennállása esetén pénz vagy egyéb vagyoni értéket képviselő nyeremény, c/ az hogy a nyerés vagy vesztes kizárólag vagy túlnyomórészt a véletlentől függjön.

Az iratokból megállapíthatóan a szerencsejáték lebonyolításáról a Felügyelet már 2005. júliusában tudomást szerzett akkor, amikor a Televízió Rt. a műsor videofelvételét videokazettán hiánypótlásra megküldte. 2005. október 25. napján a felperes a játékszabályzatot is postázta a Felügyeletnek, a 160.000.- Ft+ÁFA értékű személyi számítógépről, mint nyereményről pedig legkésőbb 2005. december 13. napján értesült. A fentiekből következően a Felügyeletnek 2005. december 13. napján tudomása volt arról, hogy a felperes emelt díjas SMS útján vagyoni értéket képviselő nyeremény fejében kizárólag vagy túlnyomórészt a véletlentől függő szerencsejátékot szervezett. Ehhez mérten a felperest csak hat hónap eltelte után 2006. szeptember 14. napján sújtotta bírsággal. A bírság kiszabása így módon az Szjtv. 12. § /5/ bekezdésének azon szabályába ütközött, hogy a mulasztás vagy kötelezettségszegés tudomására jutásától számított hat hónapon túl bírságot kiszabni nem lehet. Az Szjtv. 12. § /5/ bekezdése olyan eljárási akadályt képez, amelyben meghatározott hat hónapos időtartamon túl kiszabott bírság jogszabálysértő, ezért a Fővárosi Bíróság helyes döntést hozott, amikor az alperes határozatát az elsőfokú határozatra kiterjedően a Pp. 339. § /1/ bekezdése alapján hatályon kívül helyezte.

A Legfelsőbb Bíróság hangsúlyozza, hogy nem az engedély nélkül szervezett szerencsejáték, mint kötelezettségszegés fogalmi elemei közé tartozik az a körülmény, hogy a felperes jogellenes szerencsejátékával milyen mértékű bevételre tett szert. Ez a

körülmény a bírság kiszabása körében értékelendő, a kötelezettségszegés tényével nem hozható összefüggésben.

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta, és az eredménytelen felülvizsgálati kérelmet előterjesztő alperest a Pp. 270. § /1/ bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján a felperes felülvizsgálati perköltségének megfizetésére kötelezte.

Budapest, 2009. március 31.

**Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr.Darák Péter sk. előadó
bíró, dr.Kovács Ákos sk. bíró**