

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a Partos és Noblet Ügyvédi Iroda (....., ügyintéző: dr. Tóth Csaba ügyvéd) által képviselt **Műsorszolgáltató Zrt.** (1139)
felperesnek a jogtanácsos által képviselt **Országos Rádió és Televízió Testület** (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) alperes ellen műsorszolgáltatási ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2008. évi május hó 23. napján kelt 23.K.34.169/2007/6. számú ítélete ellen az alperes által 7. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 50.000 (azaz ötvenezer) forint első- és másodfokú együttes perköltséget, valamint az államnak - az adóhatóság külön felhívására - 16.500 (azaz tizenhatezer ötszáz) forint kereseti és 24.000 (azaz huszonnégyezer) forint fellebbezési illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az alperes a 2007. augusztus 23-án kelt 1901/2007. számú határozatában megállapította, hogy a felperes 2007. május 14-én három alkalommal összesen 7 perc 30 másodperccel túllépte a reklámidőt, megsértette ezáltal a Rádiózásról és

televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) 16.§-ának (2) bekezdésében foglalt rendelkezést, ezért az Rttv. 112.§ (1) bekezdés e) pontja és 135.§-a alapján kötelezte a felperest 3 x 200.000 összesen 600.000 forint megfizetésére.

A felperes a jogsértés elkövetését vitatta, a határozat felülvizsgálatát kérte.

Az elsőfokú bíróság az alperes határozatát akként változtatta meg, hogy a rendelkező részéből a „három alkalom” szót mellőzte, és a felperes terhére megállapított bírság mértékét 200.000 forintra mérsékelte, ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította. Indokolása szerint a vizsgált műsorblokk vonatkozásában nem történt hármass jogsértés, mivel az ismételt jogsértés 1 órán belüli intervallumban történt, ez alapozza meg az Rttv. 16.§-ának (2) bekezdése értelmében a felperes marasztalását. A jogsértést azáltal valószínűsítette meg a felperes, hogy 1 órán belül a reklám meghaladta a 12 percet, a felperes többszöri, hasonló jogsértése jelentőséggel nem bír, figyelemmel arra, hogy a jogalkotó a többletreklám szankcionálásának egységeként a műsoridő bármiként számított 1 óráját jelölte ki. Az alperes alap nélkül hivatkozott háromszori jogsértésre, ezért a bírság összegét leszállította, egyebekben a keresetet elutasította.

Az elsőfokú bíróság ítélete elleni fellebbezésében az alperes az ítélet megváltoztatását és a felperes keresetének teljes elutasítását kérte. Előadta, hogy az ítéletben az elsőfokú bíróság egyetértett a reklámidő összesen 7 perc 30 másodperc túllépésével megvalósított jogsértéssel, ezzel ellentétben állapította meg, hogy nem történt hármass jogsértés és hogy az alperes megsértette a többszöri értékelés tilalmát. Az ítélet rendelkező része és indokolása ellentmondásos. A csatolt dokumentumokból kitűnik, minden egyes esetben más-más, azaz egyre későbbi időpontban került az 1 óra vizsgálat alá, a reklámblokkban nem került kétszeresen vizsgálat alá a már egyszer megvizsgált reklámegység.

A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

Az alperes fellebbezése alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletének rendelkező része nincs összhangban az ítélet indokolásával, logikai ellentmondáson és helytelen jogi következtetésen alapszik. A felülvizsgált határozatban az alperes három rendbeli jogsértést állapított meg, ebből egyet az elsőfokú bíróság jogszerűnek ítélt a vele járó szankcióval, ugyanakkor kettőt mellőzött az alperesi határozatban összesen megállapított reklámidő túllépés változatlan hagyása mellett.

A Fővárosi Ítéltábla mindenképp kiemeli, hogy az Rttv. 16. §-ának (2) bekezdése értelmében a műsorszolgáltatás műsoridejének - bármiként számított - egy óráján belül a klasszikus reklám nem haladhatja meg a 12 percet.

A perben rendelkezésre állt adatok szerint - amelyet a felperes sem vitatott - a felperes reklámblokkban, megfelelő jelzéssel ellátva közvetített három alkalommal reklámot. Mindegyik önálló reklámnak minősül, és mindhárom meghaladta a jogszabályban megengedett 12 percet. A felperes tehát ahogyan az alperes helytállóan megállapította ezen törvényi előírást a vizsgált esetekben három alkalommal megsértette.

Az alperes ugyanazért a reklámért nem szankcionálta többszörösen a felperest, a csatolt dokumentumokból kitűnik, hogy a reklámidő egy órán belüli korlátozását más-más időpontban reklámegységekre bontva vizsgálta az alperes, melyet határozatában részletezett.

A törvény vagy a szerződés megszegésének jogkövetkezményeiről az Rttv. 112. §-a rendelkezik.

A 112. § (1) bekezdés e/ pontja kimondja, hogy ha a műsorszolgáltató az e törvényben, illetve a szerzői jogról szóló törvényben, valamint a műsorszolgáltatási szerződésben és a rádióengedélyben előírt feltételeket és előírásokat nem teljesíti vagy megsérti, ... a testület bírságot szab ki a 135.§ szerinti összeghatárok között.

Az Rttv. 135.§-ának (1) bekezdése szerint jogosulatlanul végzett műsorszolgáltatás, illetve az e törvényben előírt bejelentés nélkül vagy attól eltérő módon végzett műsorelosztás és műsorszétoztás esetén a felelőssel szemben a Testület a jogosulatlanul elért bevétel kétszeresének megfelelő, vagy ha ez nem állapítható meg, tízezer forinttól egymillió forintig terjedő bírságot szabhat ki, melyet az Alapba kell befizetni.

Az alperes a bírságot a jogszabályban meghatározott kereten belül szabta ki, részletezte azokat a jogsértéseket, amelyek miatt a felperest szankcionálta, melyre tekintettel indokoltnak látta a bírság kiszabását. A műsorszám közreadásából eredő bevételét a felperes az eljárások során nem tárta fel, ily módon jogosulatlan elért bevételt az alperes nem állapított meg, ezért az Rttv. 135.§-a szerint a kiszabható bírság második fordulója szerint jogszerűen gyakorolta mérlegelési jogkörét, melyről határozatának indokolásában számot adott.

A bíróság a jogsértés megállapítása mellett kiszabott szankció vonatkozásában méltányosságot nem gyakorolhat, az alperesi döntés felülmérlegelésére akkor nyílt volna lehetőség, ha az alperes a mérlegelendő szempontokat nem vizsgálja, vagy ellentmondásos döntést hoz. Ebből következően a felperes alappal nem hivatkozhat a szankcionálás módjának téves, a fokozatosság, illetve mérlegelés elvét figyelmen kívül hagyó megválasztására.

Az alperesi határozat sem eljárásjogi sem anyagi jogi szabályt nem sértett, annak megváltoztatása a Pp. 339.§-a alapján nem volt indokolt.

Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság a Pp. 253.§-ának (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság jogsértő ítéletét megváltoztatta és a felperes megalapozatlan keresetét elutasította.

Az alperes pernyertes lett, ezért a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján kötelezte a felperest a felmerült első- és másodfokú perköltségének megfizetésére, míg a pervesztes felperes a 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 13. §-ának (2)

bekezdése alapján köteles a tárgyi illeték-feljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti és fellebbezési illeték viselésére.

Budapest, 2008. évi november hó 27. napján

Dr. Rothermel Erika s.k. a tanács elnöke, Dr. Losonczy Erzsébet s.k. előadó bíró,
Huszárné dr. Oláh Éva s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
bírósági írnok