

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága az elsőfokú eljárásban személyesen eljár, a felülvizsgálati eljárásban dr. Magyarai Attila ügyvéd által képviselt felperesnek a Fejér Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal - mint a Fejér Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat jogutódja - alperes ellen növényvédelmi védekezés tárgyában hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Fejér Megyei Bíróság 2006. március 14. napján kelt K.20.284/2006/6. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 12. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fejér Megyei Bíróság K.20.284/2006/6. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, az alperes jogelődjének 40.092/13/2005. számú határozatát hatályon kívül helyezi, és az alperest új eljárásra kötelezi.

Kötelezi a Legfelsőbb Bíróság az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 20.000 /húszezer/ forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A feljegyzett kereseti és felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Körzeti Földhivatal és a Polgármesteri Hivatal 2005. július 25-én hivatalos ellenőrzést végzett a belterületi 2298 m² nagyságú területen.

A felvett jegyzőkönyvben rögzítették, hogy a figyelembe vett 2000 m²-nyi területen semmilyen művelés nyoma nem látható, elhanyagolt, erősen elgyomosodott; a parlagfűvel való felületi borítottsága a 30 %-ot meghaladja. Az ellenőrzésről színes fényképfelvételek is készültek.

Az ingatlan-nyilvántartás akkori adatai szerint az ingatlan a felperes tulajdonát képezte. A tulajdoni lapon széljegyként

szerepelt 2005. július 25-i dátummal ... tulajdonjog-bejegyzés iránti kérelme.

Az ellenőrzést követően község jegyzője a 2851/17/2005. számú határozatában közérdekű védekezést rendelt el a felperes tulajdonát képező ingatlanra, majd a 2005. szeptember 29-én kelt 2851/30/2005. számú határozatában a felperest 28.320 Ft közérdekű védekezés végrehajtásával felmerült költség megtérítésére kötelezte.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 40.092/13/2005. számú, 2005. november 16-án kelt másodfokú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében az alperes határozatának felülvizsgálatát és hatályon kívül helyezését kérte.

Álláspontja szerint az alperes által hivatkozott 1994. évi LV. törvény nem alkalmazható a tulajdonát képező ingatlanra.

Előadta, hogy az elsőfokú hatóság 17. sorszáma, a közérdekű védekezést elrendelő határozata csak azért emelkedhetett jogerőre, mert annak hirdetményi kézbesítésére is lehetősége volt a hivatalnak, ugyanakkor a hivatal jóhiszemű és tisztességes eljárásának hiányára utal az a tény, hogy tudták, hogy a hirdetmény nem jut el hozzá, mégsem tájékoztatták, egy sms erejéig sem.

Miután pedig az ingatlanra már haszonkölcsön-szerződést kötött - még a közérdekű védekezés elrendelése előtt -, ezért neki az ingatlan tekintetében semmilyen kötelezettsége nem volt.

Hivatkozott arra is, hogy kizárási indítványt terjesztett elő az elsőfokú hatóság ellen, amelyet a másodfokú hatóság nem bírált el.

A megyei bíróság a felperes keresetét elutasította.

Ítéletének indokolásában a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény /a továbbiakban: Nvt./ 2. és 7. §-ára, valamint 7/A. §-ára hivatkozással kifejtette, hogy miután az elsőfokú hatóság közérdekű védekezést elrendelő határozata jogerős lett, ezért a hatóság jogszerűen terhelte a védekezés költségeit - az általa is megjelölt jogszabályhely alapján - a felperesre; ugyancsak helyesen állapította meg annak összecszerűségét.

A másodfokú határozat ugyancsak jogszerű volt, amikor az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Ezen nem változtat az a tény, hogy az alperes helytelenül hivatkozott az 1994. évi LV. törvény 25/A. §-ára, a felperes tekintetében ugyanis teljes egészében az Nvt. az irányadó, konkrétan annak 2. §-a alapján.

Kifejtette a megyei bíróság, hogy az elsőfokú hatóság a felülvizsgált határozata meghozatala előtt korábban már eredménytelen növényvédelmi eljárást folytatott le a felperessel szemben. A határozat meghozataláig az elsőfokú hatóság előtt nem volt ismert az, hogy a felperes haszonkölcsönbe is adta a perbeli földterületet.

Az elsőfokú hatóságnak a tulajdonjog átruházásáról volt tudomása, annak alapján viszont a közérdekű kötelezettség elrendelésekor a földterület még a felperes birtokában volt; így a 30. sorszámú határozat elleni fellebbezésekor a felperes teljesen új körülményként adta elő a haszonkölcsön-szerződést. Akkor is arra hivatkozott, hogy szóban kötött megállapodást 2005. június 27-én, és azt ténylegesen csak később - már a közérdekű kötelezettség költségének kiszabását követően - foglalták írásba.

A megyei bíróság álláspontja megegyezett a hatóságokéval arra vonatkozóan, hogy a hatóságok a rendelkezésükre álló adatok alapján jártak el a földterület tulajdonosa, használója tekintetében. Miután e körben a határozat meghozatalakor nem volt ismert a felperes által később előadott haszonkölcsön-szerződés megléte, és annak szóbeli létrejöttét a felperes utóbb sem bizonyította semmilyen módon, így helyesen jártak el a hatóságok, amikor a felperest - mint az ingatlan-nyilvántartás szerinti tulajdonost - kötelezték a közérdekű kötelezettség költségének megfizetésére. Utalt arra a megyei bíróság, hogy a kizárási kérelem körében a felperesnek a tárgyalás során - jegyzőkönyvbe rögzítetten - a szükséges tájékoztatást megadta.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, annak hatályon kívül helyezését kérte, a keresetében foglaltakat fenntartotta.

Állította, hogy 2005. június 27-én a perben érintett ingatlannal kapcsolatos korábbi problémák miatt állapodott meg a korábbi eladóval, hogy nevezett kizárólagosan jogosult ezen ingatlanokhoz tartozó földterületet használni haszonkölcsön jogcímén, viszont vállalja - és köteles - törvényes karbantartására is.

Ezen megállapodás érvényességének és hatályosságának a Ptk., és egyéb vonatkozó jogszabályok szerint nem feltétele sem az írásba foglalás, sem semminemű egyéb jogi aktus teljesedése.

A polgármesteri hivatal 29. és 30. sorszámú határozatait kézhez véve valószínűvé vált számára, hogy a cég a megállapodott kötelezettségeit nem, vagy csak részben teljesíti; ezért 2005. október 29-én köztük a június 27-én létrejött megállapodás írásba foglalására, és az alpereshez benyújtott fellebbezésekhez eredeti példányában való csatolására került sor, az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló, többször módosított 1957. évi IV. törvény /a továbbiakban: Áe./ 65. § /1/ bekezdése alapján.

Hivatkozott a felperes az Nvt. 5. § /1/ bekezdés c/ pontjára, /3/ bekezdésére és 7. § /4/ bekezdés második mondatára. Ennek alapján - álláspontja szerint - jogszabálysértő az alperesi határozat, mert sérti ezen előírásokat, valamint az ítélet a Pp. 339. § /1/ bekezdését.

Álláspontja szerint a jogerős ítélet is megállapítja, hogy az alperes alaptalanul, vagyis jogszabálysértően hivatkozott az 1994.

IV. törvény 25/A. §-ára, így azt a Pp. 339. §-a szerint hatályon kívül kellett volna helyezni.

Utalt arra is a felperes felülvizsgálati kérelmében, hogy a jogerős ítélettel összefüggésben 2006. május 10-én kijavítási és indokoláskiegészítési kérelmet terjesztett elő, amely a megyei bírósághoz megérkezett, beadványára azonban választ nem kapott.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályban tartására irányult.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

Az Ntv. 5. §-ának /3/ bekezdése alapján a földhasználó köteles az adott év július 30. napjáig az ingatlanon a parlagfű virágzását megakadályozni, és ezt követően ezt az állapotot a vegetációs időszak végéig folyamatosan fenntartani.

A felperes felülvizsgálati kérelmében azt sérelmezte, hogy az alperes az 1994. évi IV. törvény 25/A. §-ának téves alkalmazásával állapította meg fizetési kötelezettségét, ezért a megyei bíróság a közigazgatási eljárásban becsatolt okirati bizonyíték ellenére az Ntv. 7. §-ának /4/ bekezdésébe ütközően utasította el keresetét.

A Legfelsőbb Bíróság a rendelkezésre álló periratok alapján megállapította, hogy a megyei bíróság az Ntv. 7. § /1/ bekezdésére és 7/A. §-ára hivatkozással tévesen hagyta figyelmen kívül azt az okiratot, amellyel a felperes igazolta, hogy nem ő a terület földhasználója.

A felperes a haszonkölcsön-szerződést már a másodfokú közigazgatási eljárásban fellebbezéséhez becsatolta, azt azonban az alperes az Áe. sérelmével - téves jogi álláspontja alapján - figyelmen kívül hagyta. Az alperes ezért nem tárta fel a tényállást arra vonatkozóan, hogy az ellenőrzés időpontjában ki volt az ingatlan használója.

A megyei bíróság a bizonyítékok iratellenes és okszerűtlen mérlegelésével állapította meg a tényállást, a Pp. 206. § /1/ bekezdésének megsértésével.

A földhivatali nyilvántartással szemben - amely jelen ügyben csak a tulajdonost tünteti fel - az 1997 évi CXLI. törvény 5. §-ának /6/ bekezdése alapján bizonyításnak lehet helye; a felperes csatolt bizonyítékot arról, hogy nem ő a perbeli ingatlan használója.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. §-ának /4/ bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, az alperes határozatát a Pp. 339. §-ának /1/ bekezdése alkalmazásával ugyancsak hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte.

Az alperesnek a megismételt eljárásban a tényállást bizonyítási eljárás lefolytatásával kell tisztáznia, amelynek során a felperes által benyújtott okirati bizonyíték vizsgálata alapján kell megállapítania a földhasználó személyét, és rá terhelhető a közérdekű védekezés költségének megfizetési kötelezettsége is.

A felperes kifogásolta felülvizsgálati kérelmében, hogy a megyei bíróság nem javította ki, és nem egészítette ki a jogerős ítélet indokolását.

A Pp. 224. § /1/ bekezdése értelmében a bíróság névcseré, hibás névírás, szám-, vagy számítási hiba, vagy más hasonló elírás esetén a határozat kijavítását végzéssel bármikor hivatalból is elrendelheti.

A rendelkezésre álló adatok szerint ilyen, kijavítást igénylő hiba a jogerős ítéletben nem lelhető fel.

A Pp. 225. §-a csak az ítélet rendelkező részének kiegészítésére biztosít jogszabályi lehetőséget. Az ítélet indokolása nem egészíthető ki, így arra felperesi kérelem esetén sem kerülhet sor.

A pervesztes alperest a Pp. 78. §-ának /1/ bekezdése alapján kötelezte a Legfelsőbb Bíróság a felperes felülvizsgálati eljárási perköltségének a megfizetésére.

Az elsőfokú eljárásban a felperesnek költsége nem merült fel, ezért arról a Pp. 78. §-ának /2/ bekezdése értelmében a Legfelsőbb Bíróságnak határoznia nem kellett.

Az alperes teljes személyes illetékmentessége folytán a kereseti és felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. /VI. 26./ IM rendelet 13. § /1/ bekezdése és 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2007. július 4.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. tanácselnök, Dr. Fekete Ildikó sk. előadó bíró, Dr. Darák Péter sk. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő