

A Magyar Köztársaság nevében !

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2007. évi július hó 10. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette kísérlete miatt vádlott neve ellen indult büntető ügyben a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2006. évi március hó 29. napján kihirdetett 3.B.590/2005/6. számú **ítéletét helybenhagyja.**

A másodfokú eljárásban 3.600.- /Háromezer-hatszáz/ Ft bűnügyi költség merült fel, melyet a vádlott visel.

I n d o k o l á s :

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság a 3.B.590/2005/6. szám alatti ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki életveszélyt okozó testi sértés büntetnének kísérletében. Ezért 2 évi - végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre ítélte, elrendelve pártfogó felügyeletét. Rendelkezett a lefoglalt bűnjelről és a bűnügyi költség megfizetéséről.

Az ítélet ellen az ügyész súlyosításért, végrehajtható szabadságvesztés kiszabása érdekében jelentett be fellebbezést, melyet a fellebbviteli főügyészség változatlan tartalommal fenntartott. Átiratában és képviselője a nyilvános ülésen a tényállás kisebb fokú megalapozatlanságára hivatkozott, ezért indítványozta azt kiegészíteni azzal, hogy a vádlott legalább közepes erővel ütötte meg a sértettet. A tényállásból ugyanakkor mellőzni kérte a vádlott tudattartamára vonatkozó megállapítást, mivel az a jogi indokolás körébe tartozik. Utalt arra is, hogy az ítélet a 2. oldal 2. bekezdés első mondatát illetően iratellenes, mivel a vádlott a nyomozás során a bíróság megállapításával ellentétben vallomást tett és ezt a beismerő vallomását a tárgyaláson az első fokú bíróság ismertette is. Ennyiben tehát az indoklási rész módosítását indítványozta. A súlyosító körülmények kiegészítését javasolta azzal, hogy a vádlott a cselekmény elkövetésekor ittas állapotban volt, továbbá, hogy a kísérlet befejezett és közeli. Mindezek alapján indítványozta, hogy a táblabíróság az első

fokú bíróság ítéletét változtassa meg, a vádlottat börtönbüntetésre és közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélje.

A nyilvános ülésen a védő a vádlott személyében a cselekmény elkövetését követően tapasztalható pozitív változásokra is figyelemmel az első fokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

A vádlott védőjével egyezően ugyancsak az ügyészi fellebbezés elutasítását és az első fokú ítélet helybenhagyását kérte.

A fellebbezést az ítélőtábla nem találta alaposnak.

A fellebbezésre tekintettel a táblabíróság az első fokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást teljes terjedelmében felülbírálta a Be. 348.§ (1) bekezdésének megfelelően. Ennek során megállapította, hogy az első fokú bíróság az eljárási szabályokat megtartva beszerezte és tárgyalás anyagává tette az ügy megítélése szempontjából szükséges bizonyítékokat, azok helyes, törvényes értékelésével, mérlegelésével lényegében megalapozott tényállást állapított meg, amelyet részben az időközben bekövetkezett változásokra is figyelemmel a táblabíróság az alábbiakkal egészíti ki, illetve pontosítja:

Az ítélet személyi részét azzal, hogy a vádlott az első fokú ítélet meghozatalát követően házasságot kötött, házastársának neve ..., 2007. május 1-jén gyermekük született. A vádlott a ... Kft-nél operátorként dolgozik, havi 85-90 ezer Ft a jövedelme. Targoncavezetői és számítógép kezelői vizsgát tett.

A vádlottat a Komáromi Városi Bíróság a 2006. november 7. napján jogerős 5.B.79/2006/9. szám alatti ítéletével ittas járművezetés vétsége miatt 30.000 Ft pénzbüntetésre és 2 év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte.

A vele szemben lopás büntette miatt indult ügyben a Komáromi Városi Ügyészség a 2006. április 14. napján kelt B.1193/2005/5. szám alatti határozatával pártfogó felügyelet mellett a vádemelést 1 évre elhalasztotta. Ez utóbbi cselekményt a vádlott 2005. július 31. napján, míg az ittas járművezetést 2005. augusztus 15. napján követte el, miután 2005. év elején mindkét szülőjét elveszítette. Jelenleg más eljárás nincs ellene folyamatban.

A beszerzett orvosszakértői vélemény adatai alapján a 2. oldal 1. bekezdését azzal kell kiegészíteni, hogy a vádlott a kezében tartott pohárral legalább közepes erővel ütötte meg nyakánál a sértettet. Ugyanezen bekezdésből a táblabíróság mellőzi a „vádlott szándéka” kezdetű mondatot és a 2. bekezdés első mondatát pedig annyiban pontosítja, hogy a vádlott a nyomozás során beismerő vallomást tett, mely vallomást a tárgyaláson is fenntartott.

Ezzel a kiegészítéssel a megyei bíróság ítélete teljes mértékig megalapozott, így alapját képezhette a másodfokú bíróság határozatának is.

A tényállás alapján helyesen vont következtetést a megyei bíróság a vádlott bűnösségére, az anyagi jog szabályainak megfelelően nevezte meg és minősítette a bűncselekményt.

A vádlott cselekménye az adott bűncselekmény kategórián belül az egyik legveszélyesebb, csak a véletlenül múlt, hogy nem okozott olyan sérülést, amely akár a sértett halálához vezet. Ilyen körülmények mellett az első fokú bíróság indokoltan szabta ki a vádlottal szemben a bűncselekményre előírt büntetési tétel alsó határának megfelelő 2 év tartamú börtönbüntetést. Az előéleti adatokból megállapíthatóan a vádlott nem először áll bíróság előtt, ugyanakkor korábbi cselekményei nem utalnak arra, hogy személyisége agresszivitást mutatna, sokkal inkább az állapítható meg, hogy szülei elvesztését követően a fiatal-felnőtt kort alig meghaladó vádlott életvezetésében zavar támadt. Időközben azonban személyiségében olyan mérvű pozitív változás állt be, amely még csak tovább erősíti az első fokú bíróság által is levont azon következtetést, hogy a vádlottal szemben a cselekmény tényleges tárgyi súlyára is figyelemmel nem szükséges végrehajtandó szabadságvesztés-büntetés kiszabása. A büntetési célok a vádlott folyamatos figyelemmel kísérése mellett végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetés kiszabásával is elérhetők.

Mindezek alapján az ítéletábra a megyei bíróság ítéletét a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viseléséről a Be. 381.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett.

G y ő r , 2007. július 10. napján

Dr.Laczó Gáborné sk..Takácsné dr.Helyes Klára sk. .Kovács Tamás sk.		
a tanács elnöke	a tanács tagja, előadó	a tanács tagja

ZÁRADÉK:

Ezzel a végzéssel a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2006. március 29. napján kelt 3.B.590/2005/6. szám alatti ítélete a mai napon jogerőre emelkedett és fel nem függesztett részében végrehajtható.

G y ő r , 2007. július 10. napján

.Laczó Gáborné sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó: