

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.I.326/2007/4. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2007. évi augusztus hó 30. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

íteletet:

Az emberölés büntette miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2007. évi május hó 2. napján kihirdetett 6.B.1962/2006/11. számú ítéletét akként változtatja meg, hogy a vádlott börtönbüntetését 7 (hét) év 10 (tíz) hónapra enyhíti, a közügyektől eltiltás mellékbüntetését pedig 8 (nyolc) évre enyhíti.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú határozat keltétől a mai napig eltelt időt beszámítja a kiszabott börtönbüntetésbe.

A fellebbezési eljárásban felmerült 3.600 (Háromezer-hatszáz) Ft bűnügyi költséget az állam viseli.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság vádlottat emberölés büntette miatt 9 évi börtönre és 9 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, és a bűnügyi költség viseléséről.

A vádlott és védője enyhébb minősítés - halált okozó testi sértés büntette - másodlagosan erős felindulásban elkövetett emberölés büntettének megállapítása és a büntetés enyhítése céljából fellebbeztek.

Az ügyész a határozatot tudomásul vette.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.75/2007/3-I. számú átiratában az ítélet helybenhagyását indítványozta.

A védelmi jogorvoslatok folytán az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét a Be. 361.§-a szerinti nyilvános ülésen a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírálatának körébe vonta a meghozatalát megelőző eljárással együtt. A nyilvános ülésen a védő erős felindulásban elkövetett emberölés büntettében kérte a vádlott bűnösségének megállapítását és fenntartotta az enyhítést célzó jogorvoslatot.

Ennek során megállapította, hogy a megismételt eljárás során eljáró megyei bíróság a perrendi szabályokat maradéktalanul betartva folytatta le az eljárást és követte a Legfelsőbb Bíróság Bfv.III.606/2006/5. számú végzésének iránymutatásait.

Ügyfelderítési kötelezettségének teljes körűen eleget tett, a lehetséges, de egyben szükséges bizonyítást felvette. A bizonyítékokat részletesen értékelte és kellően számot adott arról is, hogy - az orvosszakértői vélemények tükrében - miért vethető el a vádlott azon védekezése, hogy cipőjét már a teraszon levetette és a sérüléseket „zoknis” lábbal okozta.

A megállapított tényállás megalapozott, mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, az ítéltábla felülbírálatának alapjául elfogadta.

Törvényes a vádlott bűnösségére levont következtetés, és helyes cselekményének jogi minősítése is.

Az elsőfokú bíróság igen részletesen indokolva hibátlan logikával vezette le, hogy a megállapított tényállásból emberölés büntettének megállapítására vonható le következtetés. Következésképpen értékelte a vádlott magatartást és helyesen állapította meg, hogy jelen ügyben a testi sértésre vagy ölésre irányuló szándék megítélése szempontjából a tárgyi oldal jellemzői a meghatározók.

Körültekintő ténybeli és jogi indokát adta annak, hogy miért nem állapítható meg a korábbi eljárással ellentétben halált okozó testi sértés büntette, miért minősül a vádlott cselekménye súlyosabban, emberölés büntettének.

Foglalkozott a védő másodlagosan megállapítani indítványozott - erős felindulásban elkövetett emberölés büntette - megállapíthatóságának feltételeivel is és alappal állapította meg, hogy ennek törvényi feltételei hiányoznak, hangsúlyozva, hogy az indulat hatása alatti elkövetés egymagában még nem alapozza meg e privilegizált bűncselekmény megállapítását.

A megyei bíróság a cselekmény minősítése körében kifejtett érvelését az ítéltábla teljes körűen osztotta.

Mindezekre tekintettel az enyhébb minősítést célzó védelmi perorvoslatok nem foghattak helyt.

A büntetés kiszabása során irányadó bűnösségi körülményeket az elsőfokú bíróság feltárta és javarészt helyesen értékelte.

Az ítéletábra álláspontja szerint a súlyosító körülmények sorából mellőzendő a különös kegyetlenséghez közelítő elkövetési mód, mivel erre vonatkozóan konkrét adatok nem merültek fel és ugyancsak mellőzendő az élet elleni cselekmények növekvő tendenciájára utalás is, mivel nem ismert olyan adat, amely az ugrásszerű növekedésre utalna.

Az ítéletábra a büntetés enyhítésére irányuló fellebbezéseket alaposnak találta.

Nagyobb nyomatékkal tartotta szükségesnek értékelni az időmúlást és a másodfokú eljárásban is nyomon követhető őszinte megbánó magatartást.

Ezekre tekintettel az ítéletábra lehetőséget látott a fő- és mellékbüntetés rendelkező rész szerinti mérséklésére.

Az ítéletábra a megyei bíróság ítéletét a jelzett körben a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján megváltoztatta, egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 371.§ (1) bekezdésére utalással helybenhagyta.

Az előzetes letartóztatás további beszámításáról a Btk. 99.§ (1) bekezdése alapján történt rendelkezés.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget a Be. 403.§ (5) bekezdése alapján az állam viseli.

Debrecen, 2007. augusztus 30.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja.

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 6.B.1962/2006/11. számú ítélete a másodfokú határozatban írt változtatással 2007. augusztus 30. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2007. augusztus 30.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke