

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2009. évi április hó 28. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A harmadfokú bíróság a csalás büntette miatt a **vádlott** ellen indult büntetőügyben a Tolna Megyei Bíróság 3.Bf.147/2008/3. számú végzését helybenhagyja.

Megállapítja, hogy a harmadfokú eljárásban felmerült 6.000 (hatezer) forint bűnügyi költség az államot terheli.

I n d o k o l á s

A Tamási Városi Bíróság 2008. szeptember 24. napján kelt 1.B.37/2008/20. számú ítéletével a vádlottat 3 rb. nagyobb értékre, üzletszerűen elkövetett csalás büntette miatt halmazati büntetésül 1 év 6 hónap börtönre, mellékbüntetésül 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. Egyben elrendelte a Tatai Városi Bíróság B.64/1998/2. számú ítéletével kiszabott 8 hónap börtönbüntetés végrehajtását.

A védelmi fellebbezések alapján eljáró Tolna Megyei Bíróság 3.Bf.147/2008/3. számú, 2009. január 7. napján kelt végzésével a Tamási Városi Bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte, és a vádlottal szemben 3 rb. nagyobb értékre, üzletszerűen elkövetett csalás büntette miatt indult eljárást - elévülés miatt - megszüntette. Egyben megállapította, hogy a másodfokú eljárásban felmerült 3. 000 forint bűnügyi költség az állam terhén marad.

A másodfokú bíróság határozata ellen az ügyész jelentett be fellebbezést a vádlott bűnösségének megállapítása, és vele szemben büntetés kiszabása végett.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában és a nyilvános ülésen jelen levő képviselője útján az ügyészi fellebbezést fenntartotta. Indítványozta, hogy a harmadfokú bíróság a vádlott bűnösségét 3 rb. a Btk.318.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés c) pontja szerint minősülő, az (5) bekezdés b) pontja szerint büntetendő nagyobb értékre, üzletszerűen elkövetett csalás büntetében állapítsa meg, és a vádlottal szemben halmazati büntetésül börtönbüntetést, mellékbüntetésül közügyektől eltiltást szabjon ki. Rendelje el továbbá a korábban kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés-büntetés végrehajtását is.

A harmadfokú bíróság a vádlott terhére bejelentett ügyészi fellebbezést nem találta megalapozottnak.

Az ítéltábla a másodfellebbezést a Be.393.§ (2) bekezdése alapján nyilvános ülésen bírálta el, és fellebbezéssel támadott másodfokú végzést, valamint az első- és másodfokú eljárást a Be. 387.§ (1) bekezdésében meghatározott terjedelemben bírálta felül.

A harmadfokú bíróság a felülbírálat eredményeként megállapította, hogy a másodfokú bíróság törvényesen szüntette meg az eljárást elévülés miatt.

A vádlott a terhére rótt, és a vád tárgyát képező bűncselekményeket 1999. decembere és 2000. január 21. napja között követte el.

A Dombóvári Rendőrkapitányság a vádlottat 2003. március 18. napján hallgatta ki utoljára gyanúsítottként, még ezen a napon iratismertetést tartott, és az iratokat vádemelési javaslattal megküldte az ügyészségnek.

A Dombóvári Városi Ügyészség az ügyben a B.100/2000/12-I. számú vádiratát 2008. március 17. napján készítette el és azt 2008. március 21. napján küldte meg a Tamási Városi Bíróságnak. Az ügyészség vádiratában 3 rb. a Btk.318.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés c) pontjára figyelemmel, az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő nagyobb értékre, üzletszerűen elkövetett csalás büntetével vádolta a vádlottat.

A vádlott terhére rótt bűncselekmények büntetési tétele egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ezért azok büntethetősége a Btk.33.§ (1) bekezdés b) pontja alapján öt év után elévül. Miután a vádlottal szemben - az eljárást előre vivő - utolsó nyomozati cselekményt 2003. március 18. napján foganatosították, a vád tárgyát képező bűncselekmények büntethetősége a vádemelés időpontjában - 2008. március 21. napján - már elévült.

A Btk. 35.§ (1) bekezdése értelmében az elévülést félbeszakítja a büntető ügyekben eljáró hatóságoknak az elkövető ellen a bűncselekmény miatt foganatosított büntetőeljárás cselekménye. A félbeszakítás napján az elévülés határideje ismét elkezdődik.

A vádlott nyomozás során történt utolsó gyanúsított kihallgatása - 2003. március 18. - és a vádemelés - 2008. március 21. - között a terhelt ellen egyetlen olyan eljárási cselekményt sem fogantatosítottak, amely a Btk.35.§ (1) bekezdésének értelmezése szerint az elévülést félbeszakította.

Sem az iratismertetés, sem a nyomozás iratainak az ügyészség részére való megküldése, sem pedig a vádirat megszerkesztése nem tekinthető olyan eljárási cselekménynek, amely alkalmas az elévülés félbeszakítására.

A megyei bíróság azt is helyesen állapította meg, hogy a Be.217.§ (1) bekezdésnek helyes értelmezése szerint a vádemelés időpontjának *a vádirat bírósághoz történő megküldésének*, és nem a vádirat megszerkesztésének illetve aláírásának az időpontja tekintendő.

Ebből adódóan okszerűen következtetett a megyei bíróság arra, hogy a vád tárgyát képező bűncselekmények büntethetősége a vádemelés időpontjában elévült.

Erre tekintettel a másodfokú bíróság törvényes döntést hozott, amikor az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte, és a vádlottal szembeni büntetőeljárást elévülés miatt megszüntette.

Mindezekre figyelemmel a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság végzését a Be. 397.§-a alapján helybenhagyta.

A harmadfokú eljárás során felmerült bűnügyi költség a Be.338.§ (2) bekezdése alapján az államot terheli.

P é c s, 2009. április 28.

Dr.Makai Lajos s.k. a tanács elnöke,.Tóth Sándor s.k. előadó bíró, Dr.Halász Etelka s.k. bíró

A Tolna Megyei Bíróság 3.Bf.147/2008/3. számú végzése a Pécsi Ítéltábla Bhar.I.53/2009/5. számú végzése folytán 2009. április 28. napján jogerőre emelkedett.

.Makai Lajos s.k.
a tanács elnöke