

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf.II.20.158/2009/6. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla a Dr. Dósa István ügyvéd (Debrecen, Péterfia utca 46. fszt. 4. szám) által képviselt felperes neve (címe) felperesnek a Dr. Magyar Attila ügyvéd (Debrecen, Iparkamara utca 4. I/12.) által képviselt alperes neve. (címe) alperes ellen kölcsön visszafizetése iránt indított perében a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 10.P.20.277/2008/18. számú ítélete ellen az alperes által 20. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

Ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett részét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt a felperesnek 12 000 (Tizenkettőezer) forint, 2 000 (Kettőezer) forint általános forgalmi adót tartalmazó fellebbezési eljárási költséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A fizetési meghagyással indult és az alperes ellentmondása folytán perré alakult eljárásban meghozott ítéletében az elsőfokú bíróság kötelezte az alperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt a felperesnek 3 178 670 forint tőkét és annak 2008. május 26-tól számított törvényes kamatait, valamint 230 000 forint perköltséget. Ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította.

Tényként állapította meg, hogy a felperes a 2005. január 6-án megkötött szerződés szerint 10 000 000 forint kölcsönt nyújtott az alperesnek, amelyet az alperes 2005. július 6-án, 20 %-os ügyleti kamattal növelt összegben volt köteles a felperes részére visszafizetni. Az alperes azonban a kölcsönből a visszafizetési határidőn túl, két részletben, és összesen csak 9 000 000 forintot fizetett vissza a felperesnek.

A felperes keresetében 5 119 000 forint és annak 2008. május 23-tól számított kamatai, valamint a 2008. május 23-ig lejárt kamattartozás címén további 1 691 829 forint és annak kamatai megfizetésére kérte az alperest kötelezni. Részletes számítást terjesztett elő, amelyben a Ptk. 293. §-ára alapítottan az alperes által megfizetett részösszegeket elsődlegesen a lejárt kamattartozásra kérte elszámolni.

Az alperes ellenkérelmében elsődlegesen a kereset elutasítását kérte, hivatkozva arra, hogy összességében 16 millió forintot fizetett vissza a felperesnek. Másodlagosan, nem vitatva azt, hogy a felperesnek a tartozás összegére vonatkozó számításai helyesek, beszámítási kifogást terjesztett elő 4 356 455 forint erejéig. Hivatkozott arra, hogy a felek között a perbeli kölcsönszerződés megkötését megelőzően létrejött megállapodás alapján a felperes átruházta az alperesre a ... szám alatti ingatlana tulajdonjogát, és e szerződésben a kikötött ellenszolgáltatás - készpénz fizetésen felül - az ingatlanon felépítendőek közül a II. emeleti lakás és a 4-es jelű garázs, valamint az ugyancsak az alperes beruházásában felépített ... társasház II. lépcsőház fszt. 2.1. jelű lakás és a T 14-es jelű garázs tulajdonjogának a felperesre történő átruházása volt. A két lakásban az alperes a beszámítási kifogásában megjelölt, anyagköltséget, munkadíjat és általános forgalmi adót magában foglaló túlmunkát végzett, amelynek értékével a felperes adós maradt.

A felperes a beszámítási kifogásban megjelölt összegből 3 632 160 forintot elismert.

Miután ezt meghaladóan a beszámítási kifogás megalapozottságát a perben az alperes nem bizonyította, az elsőfokú bíróság az ítéletében a kereseti követelésbe csak a felperes által elismert összeget számította be.

Az elsőfokú ítélet ellen előterjesztett fellebbezésében az alperes annak részbeni megváltoztatását, és a marasztalási összeg további 234 406 forint, és annak kamataival történő csökkenését kérte. Hivatkozott arra, hogy a beszámítási kifogása kapcsán a felperes csak a ... úti lakással kapcsolatos pótmunkákra vonatkozóan terjesztett elő ellenkérelmet, míg a ... lévő lakásban végzett pótmunkákkal kapcsolatos alperesi követelésre érdemben nem nyilatkozott. Ezen összegre az elsőfokú bíróság ítélete sem tartalmaz rendelkezést. A fellebbezési követelés jogosságát a fellebbezéshez csatolt, a felek által aláírt 2004. június 23-i műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvben foglaltakkal kívánta alátámasztani.

A felperes ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

A fellebbezés nem alapos. Az alperes a ... lévő lakásban végzett pótmunkákat a beszámítási kifogásában nem részletezte, abban csupán a munkanemeket jelölte meg, emellett azonban - amint azt az elsőfokú bíróság helyesen megállapította - nem is bizonyította azok tényleges teljesítését, így beszámításnak csak a felperes által elismert összeg erejéig volt törvényes alapja. (Pp. 163. §-ának (2) bekezdése) A felperes a 14-es sorszámú iratban egyértelműen mindkét lakásra vonatkozóan tett nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy mely tételeket ismer el. Az elsőfokú bíróság tehát helyesen járt el, amikor ítéletében a beszámítási kifogásban megjelölt összegből csak az elismert részt helyezte levonásba a kereseti követelésből. Az elsőfokú bíróság számításának helyessége az ítélet 4. oldalán kifejtettekből kétséget kizáróan kiderül.

A kifejtett indokokra tekintettel az ítéletábra - a Pp. 253. §-ának (3) bekezdésére figyelemmel a felperes fellebbezése hiányában nem érintve az elsőfokú ítéletnek a keresetet részben elutasító rendelkezését - az elsőfokú ítélet fellebbezett részét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezési eljárásban is peresztes alperest a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes javára a Pp. 75. §-ának (1) és (2) bekezdése valamint a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet szerint számított költségeik megfizetésére.

D e b r e c e n, 2009. április 30. napján

Dr. Csiki Péter sk. a tanács elnöke, Süliné Dr. Tózsér Erzsébet sk. előadó bíró,
Dr. Veszprémy Zoltán sk. bíró

A kiadmány hitelül:

- kiadó -