

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2009. április 29. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás bűntette miatt a vádlott ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2008. november 25. napján kihirdetett KB.I.138/2008/9. számú ítéletét **helybenhagyja.**

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2008. november 25. napján kihirdetett KB.I.138/2008/9. számú ítéletében a vádlottat a Btk. 274.§ (1) bekezdés c/ pontjába ütköző felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás bűntette miatt 210 napi tétel, napi tételenként 500 Ft pénzbüntetésre, és 1 évre a következő rendfokozatba előírt várakozási idő meghosszabbítására ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról, az eljárás során lefoglalt nyelvvizsga bizonyítványról, és a vádlottat kötelezte az ügyben felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A katonai ügyész 3 nap gondolkodási időt tartott fenn nyilatkozatának bejelentésére, majd törvényes határidőben a vádlott terhére súlyosbításért, lefokozás katonai mellékbüntetés kiszabása végett fellebbezést jelentett be.

A vádlott és védője az első fokú ítéletet tudomásul vette.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV.7/2009. számú átiratában az ügyészi fellebbezést módosítással tartotta fenn. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság megalapozott tényállást állapított meg, melynek csak személyi részét indítványozta pontosítani annyival, hogy a vádlott havi nettó átlagilletménye 130.000 Ft. Ezzel már az ítéletet felülbírálatra alkalmasnak tartotta, egyetértett a cselekmény jogi minősítésével, a főbüntetés kiszabásával, azonban annak súlyosítását indítványozta a tételszámhoz rendelt összeg felemelésével. A katonai mellékbüntetés tekintetében úgy módosította az ügyészi fellebbezést, hogy lefokozás helyett indítványozta a várakozási idő meghosszabbítás mellékbüntetés súlyosítását, annak időtartamának növelésével. Egyebekben az ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A nyilvános ülésen a Katonai Fellebbviteli Ügyészség képviselője az átiratában foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta és megismételte a büntetés súlyosítására irányuló indítványait.

A vádlott védője az ítélet helybenhagyását indítványozta. Utalt a nagyszámú enyhítő körülményre, valamint arra, hogy védence végig beismerő vallomást tett és megbánó magatartást tanúsított. Álláspontja szerint nem hagyható figyelmen kívül a cselekmény bekövetkezése óta eltelt időmúlás, valamint a vádlottnak eddigi kifogástalan pályafutása. Véleménye szerint az első fokú ítéletben alkalmazott büntetés alkalmas a büntetési célok elérésére.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet, az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírálta. Ennek során megállapította, hogy a katonai tanács az eljárási szabályokat betartotta, ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett, álláspontját kellő terjedelemben megindokolta. A vádlott beismerte a bűncselekményt, a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok e beismerő vallomást kellően alátámasztották. Az elsőfokú bíróság ítélete megalapozott, mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa elfogadta határozata alapjául és nem tartotta indokoltnak a tényállás ügyészi indítvány szerinti pontosítását.

Az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és helyesen minősítette a cselekményt a Btk. 274.§ (1) bekezdés c/ pontjába ütköző és aszerint büntetendő felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás bűntettének.

A vádlott büntetésének súlyosítása érdekében előterjesztett ügyészi fellebbezést a másodfokú bíróság nem tartotta alaposnak. Az elsőfokú bíróság számba vette a bűnösségi körülményeket, melyek közül mellőzni kell a fiatal felnőtt korra utalást. Azonban további súlyosító körülményként kell értékelni, hogy a vádlottal szemben már folyt büntetőeljárás. Ettől függetlenül nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlottal szemben a Btk. 87.§ (2) bekezdés e/ pontjának alkalmazásával pénzbüntetés kiszabásával is elérhetőnek látta a büntetési célokat, továbbá akkor, amikor lefokozás katonai mellékbüntetés helyett a vádlottal szemben várározási idő meghosszabbítást szabott ki.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a pénzbüntetés napi tételszáma arányos a vádlott terhére rótt bűncselekmény súlyával, az egy napi tételhez rendelt összeg pedig a vádlott anyagi teherbíró képességével. Ezért nem tartotta indokoltnak a pénzbüntetés súlyosítását.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helyes tartamban állapította meg a várározási idő meghosszabbítás katonai mellékbüntetés tartamát is. A vádlott időközben nyelvvizsgát tett, maga kérte diplomája módosítását és kiemelkedően teljesíti hivatásos katonai szolgálatát. Nem hagyható figyelmen kívül

az sem, hogy a cselekmény elkövetése óta több mint három év telt el, amely időmúlás nyomatékos enyhítő körülményként jelentkezik.

Az előzőekre figyelemmel a másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú katonai tanács által alkalmazott fő- és mellékbüntetéssel, annak súlyosítására nem látott lehetőséget, ezért az első fokú ítéletet - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2009. április 29.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2009. április 29.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
Kígyósi Józsefné
bírósági ügyintéző