

## **A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !**

A Győri Ítéltábla a Szabó és Társa Ügyvédi Iroda ( ügyintéző: dr. Szabó László János ügyvéd) által képviselt **I.r. és II.r. felpereseknek** a dr. Kész Tamás Ügyvédi Iroda ( ügyintéző : dr. Kész Tamás ügyvéd) által képviselt **alperes** ellen társasági határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2008. október 22.napján kelt G.20.606/2008/4. sorszám alatti ítélete ellen a felperesek által 5. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

### **í t é l e t e t:**

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítélete fellebbezett részét megváltoztatja, és az alperes 4/2008.(05.30.) számú taggyűlési határozatnak a társasági szerződés III/2.pontját módosító részét; valamint a 7/2008.(05.30.) számú taggyűlési határozatot hatályon kívül helyezi.

Az elsőfokú ítélet perkölségre vonatkozó rendelkezését mellőzi, egyben kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felpereseknek személyenként 46.500,- - 46.500,- (Negyvenhatezer-ötszáz - Negyvenhatezer-ötszáz) forint első- és másodfokú perkölséget.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### **I n d o k o l á s:**

A cégnyilvántartásba a Cg.... cégjegyzékszám alatt bejegyzett "**A**"-nak a keresetlevél benyújtásakor négy tagja volt; a 4.000.000,- forint törzstőkéből 100.000,- - 100.000,- forint törzsbetéttel részesedő I-II.r. felperes, illetve az 1.900.000,- - 1.900.000,- forint törzsbetéttel rendelkező "**A**" és "**B**".

A társaság ügyvezetője 2008. május 21. napján 2008. május 30-ára taggyűlést hívott össze, a meghívóban hét napirendi pontot feltüntetve. Így a társaság székhelyének áthelyezését (1.pont), az ügyvezető visszahívását, új ügyvezető(k) választását (2.pont), a társasági szerződés módosítását (szükséges módosítások) (3.pont), a 2006.évi egyszerűsített éves beszámoló megvitatását, elfogadását (4.pont), a 2007. évi egyszerűsített éves beszámoló megvitatását, elfogadását (5.pont), a beszámolók tükrében esetlegesen szükséges

pótbefizetési kötelezettség előírását (6.pont), és a társaság egyéb aktuális ügyeinek és jövőjének megvitatását (7.pont).

Az alperes 2007. november 23. napján módosított társasági szerződése III/2. pontja szerint a tagok pótbefizetés teljesítésére nem vállalnak kötelezettséget.

A 2008. május 30. napján megtartott taggyűlésről a felperesek távol maradtak, a társaság másik két tagja jelen volt. A taggyűlésen a jelenlévő tagok - más határozatok mellett - a 4/2008.(05.30.) számú határozattal módosították a társasági szerződést. Így a létesítő okirat I/2. pontjában a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV.törvény (Gt.III.) 18.§.(3) bekezdése alapján felhatalmazták a mindenkori ügyvezetőt a Gt.III.18.§.(2) bekezdésében meghatározott tárgykörökben a társasági szerződés módosítására. A szerződés II/1. pontjában meghatározott társasági tevékenységi köröket megváltoztatták a TEAOR '08 kódjaira. A III/2.pont új szabályaival pótbefizetési kötelezettséget írtak elő a társaság veszteségeinek fedezésére, meghatározva annak teljesítése módját, gyakoriságát, ütemezését és a visszafizetés rendjét. A VI/2., 4. pontokban meghatározták az újonnan megválasztott ügyvezetők személyét és a cégjegyzésük módját.

A taggyűlés a 7/2008.(05.30.) számú határozattal a társaság tagjai részére - törzsbetétek arányában - 76.000.000,- forint pótbefizetési kötelezettséget írt elő, 30 napon belüli átutalási kötelezettséggel. Az előírt összegből a felperesre 1.900.000,- - 1.900.000,- forint esett.

Keresetében a felperes a 4.,7/2008.(05.30.) számú taggyűlési határozat bírósági felülvizsgálatát és hatályon kívül helyezését kérte. Kereseti érvelése szerint az alperes társasági szerződése III/2. pontja nem tartalmazta a pótbefizetés előírására vonatkozó rendelkezést. Ehhez képest a 2008. május 30. napjára összehívott taggyűlés meghívója sértette a Gt.III.144.§.(2) bekezdését, mivel abban az ügyvezető nem tüntette fel, hogy a taggyűlés a társasági szerződés milyen módosításáról hoz határozatot. A 3. napirendi pontban meghatározott „szükséges módosítások” utalhatott az 1-2. napirendi pontban meghatározott székhely áthelyezésre, az ügyvezető változás miatti módosításra, avagy a TEAOR '08 szerinti átkódolásra. A kellően részletesen megjelölt napirendi pontok hiányában a taggyűlés nem határozhatott volna a tagok kötelezettségeit növelő pótbefizetés előírásáról csak abban az esetben, ha a taggyűlésen valamennyi tag jelen van és a napirendi pont megtartása ellen egyikük sem tiltakozik.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását indítványozta. Védekezése szerint a Gt.III.144.§.(2) bekezdése nem ír elő többletkötelezettséget a napirendi pontok közlésén túl. A meghívó 6. napirendi pontja tartalmazta a pótbefizetés előírását, míg a felperesek tudták azt, hogy a társasági szerződés ilyen kötelezettséget nem ír elő, így e tekintetben azt módosítani kell. Az egyhangú döntést igénylő tárgykörben (Gt.III.153.§.) a felperesek taggyűlési megjelenésük esetén a nemleges szavazatukkal megghiúsíthatták volna a szerződésmódosítást. Ugyanakkor az I.r. felperes által ügyvezetőként összeállított 2006. évi beszámolóból szintén következett a pótbefizetési kötelezettség.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a keresetet elutasította, egyben kötelezte a felpereseket az alperes javára perköltség viselésére. Határozata indokolásában az elsőfokú bíróság a Gt.III.144.§.(2) bekezdése, valamint az alperes társasági szerződés V/1. pontja alapján úgy foglalt állást, hogy sem a jogszabály, sem pedig a szerződés nem teszi az ügyvezető kötelezettségévé, hogy a napirendi pontok tartalmát részletezze, avagy a szerződésmódosítás tervezetét a tagoknak megküldje. Rámutatott, hogy önmagában a felperesek számára hátrányos társasági szerződés módosítás elfogadása nem ad alapot a jogszabálysértés megállapítására. A felperesek pedig kellő körültekintéssel felismerhették volna, hogy a pótbefizetés tekintetében a szerződésmódosítás felmerülhet, melyre utalt a 6. napirendi pont is.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperesek terjesztettek elő fellebbezést annak megváltoztatása, valamint a 4., 7/2008.(05.30.) számú taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezése iránt. Fellebbezésükben megismételték és részletezték a kereseti tényállításokat és jogi érveléseket. Kiemelték, hogy azzal, hogy a taggyűlési meghívóban csak a „szükséges módosításokra” vonatkozóan történt a társasági szerződés módosítása napirendi pontjának kitűzése; viszont a taggyűlésen jelenlévő tagok a társasági szerződésben vállalt kötelezettségeket növelő szerződésmódosítást fogadtak el, olyan kérdésben határoztak, amely nem volt szabályszerűen a taggyűlés napirendjére tűzve. A meghívó szövegezése alapján a tagok kellő körültekintéssel nem tudták megállapítani, hogy milyen módosításokról is kíván a taggyűlés dönten.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítélete helybenhagyását és a felperesek másodfokú perköltségben marasztalását kérte. Fenntartotta és részletezte azon elsőfokú eljárásban kifejtett védekezését, hogy a taggyűlési meghívó a törvényi kritériumoknak megfelelően került a tagoknak megküldésre.

A fellebbezés túlnyomórészt alapos.

Előzetesen az ítélőtábla megállapítja, hogy a felperesek keresetükben és fellebbezésükben - azok tartalma (Pp.3.§.(2) bekezdés) szerint - a társasági szerződést módosító 4/2008.(05.30.) számú határozatból nem kifogásolták a létesítő okirat I/2., II/1., VI/2., 4. pontjait módosító rendelkezéseket; csupán a szerződés III/2. pontját módosító pótbefizetési kötelezettség előírását. Ezért az ítélőtábla - függetlenül a kifejezetten a 4., 7/2008.(05.30.) számú taggyűlési határozat hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezési kérelemtől - az elsőfokú ítéletet az említett tartalmú kereseti- és fellebbezési kérelem, valamint fellebbezési ellenkérelem korlátai között bírálta felül. (Pp.253.§.(3) bekezdés)

A felülbírálat eredményeként az ítélőtábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság téves következtetésre jutott akkor, amikor úgy ítélte meg, hogy a Gt.III.144.§. (2) bekezdése alapján az ügyvezetőt nem terheli a napirendi pontok tartalmának részletezése a taggyűlési meghívóban. A Gt.III. 144.§. (2) bekezdésének azon rövid szabályához, hogy a tagokat a napirend közlésével kell meghívni, következetes bírói gyakorlat alakult ki. Eszerint a taggyűlési meghívóban a napirendi pontokat nyilvánvalóan olyan részletességgel kell feltüntetni, hogy a tagok a taggyűlésen való részvételre kellőképpen felkészülhessenek

jogaik gyakorlása, illetve kötelezettségeik teljesítése érdekében, és megalapozottan dönthessenek arról, hogy a taggyűlésen személyesen vagy meghatalmazottjuk útján részt kívánnak-e venni, illetve távol maradnak. Ennek célja, hogy a tagok ne kerülhessenek felkészületlenül döntési helyzetbe, ne határozzanak a taggyűlésről való távolmaradásról, ha jelenlétük feltétlenül szükséges; illetve jelenlétük esetén ne kelljen akaratuk ellenére olyan kérdésben határozatot hozni, melynek tartalmáról a meghívóból nem szereztek tudomást. (BDT.2003/768., Legfelsőbb Bíróság Gfv.X.30.357/2008/6., Fővárosi Ítéltábla 10.Cgf.43.354/2005/2., 10.Gf.40.312/2004/5.)

Jelen esetben a társasági szerződés „szükséges” módosítása napirendi pont megjelölés még a további szerződésmódosítást igénylő napirendi pontok (1.,2.,6) közlésével együtt sem biztosít elégséges információt a taggyűlésen várható szerződésmódosításról és nem teszi lehetővé a tagok felkészülését arra. A kereset és a fellebbezés helytálló érvelése szerint az olyan lényeges kérdéssel, mint a tagi kötelezettséget lényegesen növelő pótbefizetés előírása, a társasági szerződés módosításáról a taggyűlés csak akkor határozhat, ha ezt a szerződésmódosítási tárgyat a meghívó kifejezetten és félre nem érthetően tartalmazza. Az, hogy a további feltüntetett napirendi pontokból esetlegesen „kikövetkeztethető” az ilyen szerződésmódosítási szándék, még nem teszi lehetővé a tagok kellő felkészülését arra. Erre figyelemmel az alperes 2008. május 30.napjára összehívott taggyűlése törvénysértően határozott a társasági szerződés III/2. pontjának módosításával a pótbefizetési kötelezettség előírásáról. A jogellenes szerződésmódosítás folytán a pótbefizetést előíró 7/2008.(05.30.) számú taggyűlési határozat a Gt.III. 120.§. (1) bekezdésébe ütközik, mivel érvénytelen szerződési rendelkezés a pótbefizetés előírása nem alapulhat.

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítélete fellebbezett részét a Pp.253.§.(2) bekezdése alapján megváltoztatta és az alperes taggyűlése 4/2008.(05.30.) számú határozatának a társasági szerződés III/2. pontját módosító rendelkezését, illetve a 7/2008.(05.30.) számú taggyűlési határozatot a Gt.III. 45.§. (1) bekezdése és 46.§. (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte.

Az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatása kiterjedt a perköltség viselésre vonatkozó elsőfokú határozatra is. Az eredményes fellebbezés folytán az alperes viselni köteles a felperesek első- másodfokú eljárásban felmerült, lerótt kereseti- és fellebbezési illetékből, valamint ügyvédi munkadíjból álló perköltségét. A felperesek 21.000,- forint kereseti- és 24.000,- forint fellebbezési illetéket róttak le. Ezen túl az ítéltábla a jogi képviselőjükkel felmerült ügyvédi munkadíjat a 32/2003.(VIII.22.) IM.rendelet 3.§. (3) - (6) bekezdései alapján az áfa-val növelt 48.000,- forintban határozta meg. (Együtt 93.000,- forint) Ezt a perköltséget az alperes az egyszerű pertárs felpereseknek személyenként egyenlő részben köteles megfizetni.

Győr, 2009. évi április hó 8. napján

**Dr. Szalai György sk.      a   Dr. Ferenczy Tamás sk.      Dr. Hammer Sándor sk.**

tanács elnöke

előadó bíró

bíró

A kiadmány hitelül  
kiadó: