

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla dr. Galló Zsolt ügyvéd (címe) által képviselt I.rendű felperes neve (I. rendű felperes címe) I. rendű, II.rendű felperes neve (II. rendű felperes címe) II. rendű és III.rendű felperes neve (III. rendű felperes címe) III. rendű felpereseknek, dr. Szalay Péter ügyvéd (címe) által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen, sajtó-helyreigazítás iránt indított perében, a Pest Megyei Bíróság 2009. január 29. napján meghozott, 14.P.28.965/2008/8. számú ítélete ellen a felperesek részéről 9. és Pf. 3. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett részét részben megváltoztatja és a felperesek által fizetendő perköltség összegét 180.000 (száznolcvanezer) forintra leszállítja.

A peres felek fellebbezési költségeiket maguk viselik.

Kötelezi a felpereseket, hogy együttesen 3.500 (háromezer-ötszáz) forint, továbbá az alperesi lap kiadóját (...), hogy 3.500 (háromezer-ötszáz) forint fellebbezési illetéket fizessenek meg a Magyar Államnak, külön felhívásra.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperesek sajtó-helyreigazítás iránti kereseti kérelmét elutasította, és kötelezte a felpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg az alperesnek egyetemlegesen 300.000 forint perköltséget.

Az elsőfokú ítélet ellen a felperesek nyújtottak be fellebbezést, amelyben a perköltségre vonatkozó rendelkezés megváltoztatását és méltányos mértékűre való leszállítását kérték. Előadták, hogy kereseti kérelmük nem részletes bizonyítási

eljárás alapján, hanem adminisztratív okokból került elutasításra az első tárgyaláson. Így az alperesi képviselőnek érdemi, jelentős tevékenységet nem kellett kifejtenie a perben.

A megbízási szerződésben meghatározott perköltség jelentősen eltúlzott, nem áll arányban sem a pertárgy értékével, sem a tényleges ügyvédi tevékenységgel. Álláspontjuk szerint a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (2) bekezdésében a mérséklés tekintetében meghatározott mindkét feltétel fennáll. Hivatkoztak a bírói gyakorlatra, amely szerint a túlzott mértékű ügyvédi munkadíj sértheti a társadalom értékétét.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte. Hivatkozott arra, hogy az ügyben az alperes jogi képviselőjének szokatlanul nagy mennyiségű iratot kellett átvizsgálnia. A tárgyalási jegyzőkönyvből kitűnően bizonyítás is zajlott az ügyben, amelyhez szükség volt a tárgyalást megelőző felkészültségre.

A felperesek fellebbezése részben alapos.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (3) bekezdésének megfelelően csupán a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai között bírálhatta felül. Ebben a körben eljárva az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése szerint részben megváltoztatta a következők miatt.

A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében a fél pernyertessége esetére igényelheti, hogy részére a bíróság az ügyvéd munkadíjának és készkiadásainak címén kötelezze a pereszes felet.

A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés alapján megállapított munkadíj összegét a bíróság indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a pertárgy értékével vagy a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel.

Az IM rendelet 3. § (3) bekezdése szerint amennyiben a perben a pertárgy értéke nem állapítható meg, a munkadíj minden megkezdett tárgyalási óránként, valamint az ügyvédnek a pert megelőző és a peren kívül végzett igazolt tevékenységéért óránként 5000 forint, de legalább 10.000 forint.

A pertárgy értéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (3) bekezdésének b) pontja alapján meg nem határozható pertárgyérték esetén az illeték alapja megyei bíróság előtt első fokon indult peres eljárásban 350.000 forint.

A Fővárosi Ítéltábla az iratok alapján megállapította, hogy az alperesi képviselő becsatolta megbízási szerződését, amely szerint 250.000 forint + áfa összegű megbízási díjban állapodott meg az alperessel a peres eljárásban a képviselőért az eljárás befejezéséig. Az elsőfokú bíróság egy tanúbizonyítást is magában foglaló tárgyalást tartott az ügyben, amely négy óra időtartamot vett igénybe.

A Fővárosi Ítéltábla a pertárgy értékére és elvégzett ügyvédi munkára tekintettel a megbízási szerződésben meghatározott ügyvédi munkadíj összegét eltúlzottnak ítélte, 15.000 forint óradíjjal számítva 10 óra pert megelőző tevékenység és peres

képviselet ellátásáért 150.000 forint + áfa- összegben ítélte megalapozottnak az alperesi képviselő munkadíj igényét, ezért annak összegét 180.000 forintra leszállította.

A Fővárosi Ítéltábla a felperesek fellebbezését a Pp. 256/A. § (1) bekezdésének b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Minderre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a fellebbezési költség viseléséről a Pp. 81. § (1) bekezdése szerint határozott, figyelemmel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 46. § (1) bekezdésére valamint a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésére.

Budapest, 2009. május 26.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s.k.
a tanács elnöke

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. . Győriné dr. Maurer Amália s.k.
előadó bíró bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő