

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, 2009. évi március hó 10. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A vesztegetés büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Győri Fellebbviteli Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Győri Ítéltábla Bf.18/2008/4. számú ítéletét megváltoztatja és a pénzmellékbüntetés kiszabására vonatkozó rendelkezést mellőzi. Egyebekben a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A terhelt által esetlegesen befizetett pénzmellékbüntetést törvényes kamatával együtt részére vissza kell téríteni.

A felülvizsgálat során felmerült 3900 (háromezer-kilencszáz) Ft bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek, és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság a 2008. február 12-én kihirdetett B.282/2007/9. számú ítéletével a terheltet 3 rb. a Btk.253.§-ának (1) bekezdésében meghatározott, de a (2) bekezdés 1. fordulata szerint minősülő vesztegetés büntette miatt, halmazati büntetésül, 1 év 8 hónap börtönbüntetésre ítélte.

A megállapított tényállás lényege szerint a terhelt villanyszerelő szakképzettségű, havi jövedelme kb.80.000 Ft. Elvált, egy kiskorú gyermek után havi 20-30.000 Ft tartásdíjat fizet. Vagyonát képezi kb.3 millió Ft értékű termőföld, valamint egy, havi 40.000 Ft-os

lízingdíjjal terhelt gépkocsi.

2007. május 22-én délután a terhelt az általa vezetett gépkocsi jobb első ülése alatti rejtekhelyen 230 karton k-i zárjeggyel ellátott cigarettát szállított.

A terhelt járművét a F. és K. közötti úton a szolgálatban lévő T. I. pénzügyőr zászlós, valamint V. S. I. és M. I. rendőr zászlósok ellenőrzés keretében megállították. T. I. pü. ór zls. a gépjármű ellenőrzése során megtalálta a rejtekhelyen a zár és adójegy nélküli cigarettákat. Ezután a terhelt nevezettnek, valamint az intézkedést biztosító két rendőr zászlósnak, - azért, hogy hivatali kötelességüket megszegjék, és a további intézkedéstől eltekintve hagyják őt elmenni - a következő szavakkal „nem lehet-e elintézni 300.000 Ft”, 300.000 Ft készpénzt ajánlott fel. A pénz felajánlását követően V. r. zls. közölte a terhelttel, hogy bűncselekményt valósított meg, s emiatt előállították a S. Rendőrkapitányságra.

Az elsőfokú ítéletet az ügyész tudomásul vette. Az ellen a védő elsősorban felmentés, másodlagosan enyhítés végett, míg a terhelt a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának felfüggesztése érdekében fellebbezett.

A Fellebbviteli Főügyészség a terhelt által a hivatalos személyeknek felajánlott 300.000 Ft-ra nézve, amely a vagyoni előny tárgya volt, a Btk.77/B.§ (1) bekezdés e) pontja alapján vagyonekhozás elrendelését, egyebekben az ítélet helybenhagyását indítványozta.

A Győri Ítéltábla a 2008. szeptember 9-én meghozott Bf.18/2008/4. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatta, és a kiszabott börtönbüntetés végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette, egyben 200.000 Ft - meg nem fizetés esetén 2000 forintként 1 nap szabadságvesztésre átváltoztatandó - pénzmellékbüntetést is alkalmazott a terhelttel szemben. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

A jogerős másodfokú határozat ellen a Győri Fellebbviteli Főügyészség terjesztett elő a Be.416.§ (1) bekezdés d) pontja alapján felülvizsgálati indítványt, a súlyosítási tilalom megsértése miatt, a kiszabott pénzmellékbüntetés mellőzése végett. Ugyanakkor a Btk.77/B.§ (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel indítványozta annak megállapítását, hogy a Győri Ítéltábla anyagi jogszabályt sértett, amikor a terhelt által felajánlott pénzösszeget nem kobozta el, amely jogszabálysértés a Be.570.§-a (1) bekezdése alapján különleges eljárás keretében pótolható.

A Legfőbb Ügyészség BF.2677/2008. számú átiratában a vagyonekhozással kapcsolatos rész kivételével a felülvizsgálati

indítványt fenntartotta, és annak megfelelő határozat meghozatalát kérte.

A nyilvános ülésen a legfőbb ügyész képviselője átiratukkal egyezően nyilatkozott és ahhoz a védő is csatlakozott.

A Legfelsőbb Bíróság a támadott határozatot az indítványban foglaltaknak megfelelően a Be.416.§-a (1) bekezdésének d) pontjában foglalt okból, továbbá - hivatalból - a Be.416.§-a (1) bekezdésének c) pontja szerinti abszolút eljárásjogi szabálysértések tekintetében bírálta felül.

Ennek során a felülvizsgálati indítványt indokainál fogva alaposnak találta, mivel a megyei bíróság a súlyosítási tilalom (Be.354.§) sérelmével alkalmazott pénzmellékbüntetést a terhelttel szemben.

Kétségtelen, hogy a terhelt a pénzmellékbüntetés kiszabásához megfelelő vagyonnal rendelkezett, és a másodfokú bíróság által szükségesnek talált enyhítés mellett a büntetési célokat a próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés megfelelő súlyú pénzmellékbüntetéssel együtthetetésében /Btk.64.§ (1) bekezdés b) pontja/ szolgálhatta volna legmegfelelőbben.

A másodfokú bíróság figyelmét azonban elkerülte, hogy az 1973. I tv. (korábbi Be.) rendelkezései alapján kialakult eltérő bírói gyakorlathoz képest (korábban hatályban volt BK. 157. sz. állásfoglalása 17. pontja) az adott kérdést a Be. tételesen rendezi. A Be.354.§-ának (1) bekezdése és (4) bekezdésének f) pontja pedig főbüntetés enyhítése esetében már nem engedi meg a fő- és mellékbüntetés összehatásában mérlegelését, ehelyett kifejezetten megtiltja, hogy a súlyosítási tilalom fennállta esetén az elsőfokú bíróság által nem alkalmazott mellékbüntetést szabjon ki a másodfokú bíróság.

Olyan esetben tehát, ha az elsőfokú bíróság végrehajtandó szabadságvesztés büntetést alkalmaz, és amellet a pénzbüntetés kiszabásának feltételei vagy nem állnak fenn, vagy annak alkalmazása nem indokolt, és erre tekintettel az ügyész nem kívánt súlyosítás iránt fellebbezni, a másodfokú eljárásban a súlyosítási tilalom folytán akkor sincs mód pénzmellékbüntetés kiszabására, ha a másodfokú bíróság a a büntetési céloknak megfelelően a szabadságvesztés végrehajtását próbaidőre felfüggeszti.

Ugyanakkor az ügyben a Be.416.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti abszolút eljárási szabálysértés nem volt észlelhető.

A fentieknek megfelelően a Legfelsőbb Bíróság a másodfokú bíróság támadott határozatát a Be.427.§-a (1) bekezdésének c) pontja alapján részben megváltoztatta és a pénzmellékbüntetés kiszabására

vonatkozó rendelkezést mellőzte. Egyebekben a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot hatályában fenntartotta.

A terhelt által esetlegesen befizetett pénzmellékbüntetést a Be.585.§-a (1) bekezdésének megfelelően nevezett részére törvényes kamataival együtt vissza kell téríteni.

A felülvizsgálat során kirendelt védői díjként felmerült 3.900 Ft bünyügyi költséget a Be.429.§-ának (1) bekezdése alapján az állam viseli.

Az ítélet elleni fellebbezést a Be.3.§-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatának lehetőségét pedig a Be.416.§-a (4) bekezdésének b) pontja zárja ki. Az ismételt felülvizsgálati indítvány tilalmáról a Be.418.§-ának (3) bekezdése és a Be.421.§-ának (3) bekezdése rendelkezik.

A Legfelsőbb Bíróság ítélete a Be.420.§-ának (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. március 10.

Dr. Belegi József s.k. a tanács elnöke, Dr. Szabó Péter s.k. előadó bíró, Dr. Mészár Róza s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági ügyintéző
MGy