

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.I.335/2007/5. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2007. szeptember 4. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

végzést:

Az emberkereskedelem büntette és más bűncselekmények miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2007. évi május hó 4. napján kihirdetett 12.B.799/2006/81. számú ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 3.000 (Háromezer) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

A vádlott által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a szabadságvesztés büntetésbe.

A vádlott neve helyesen: vádlott neve.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság vádlottat 2 rb. társtettesként tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére, mással való fajtalanság vagy közösülés végett elkövetett emberkereskedelem büntette és társtettesként, mással való fajtalanság vagy közösülés végett elkövetett emberkereskedelem büntette miatt, mint többszörös visszaesőt, halmazati büntetésül 3 év fegyházra és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett az előzetes letartóztatásban töltött idő beszámításáról. Megállapította, hogy feltételes szabadságra nem bocsátható és határozott a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítélet ellen a vádlott és védője enyhítésért fellebbeztek.
Az ügyész az ítéletet tudomásul vette.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.206/2007/1-I. számú átiratában a bűnösségi körülmények kisebb mértékű pontosítását és a vádlott második utónevének rögzítését

indítványozta, összességében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására tett indítványt.

A vádlott és védőjének jogorvoslata folytán az ítélőtábla a megyei bíróság határozatot a Be. 361.§-a szerinti nyilvános ülésen a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján bírálta felül teljes terjedelmében.

A felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok maradéktalan betartásával járt el.

Ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett. Részletesen vizsgálta a vádlott védekezését, kellő részletességgel indokolta - összevetve a védekezést cáfoló tanúvallomásokkal - miért nem tekintette hitelt érdemlőnek. A megállapított tényállás megalapozott, mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, felülbírálatra alkalmas.

Törvényes a vádlott bűnösségére levont következtetés és helyes cselekményeinek jogi minősítése is.

Nem tévedett az elsőfokú bíróság akkor sem, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a Büntető Törvénykönyvnek az emberkereskedelemmel kapcsolatos jelenleg is hatályos rendelkezései szigorodtak és az új törvény Btk. 2.§-a szerinti - visszamenőleges hatályú - alkalmazhatósága nem kerülhetett szóba.

Az alkalmazott jogszabályok körében a következő pontosítás szükséges. Az ítélet indokolásából kitűnően az elsőfokú bíróság helyesen minősítette a és sérelmére elkövetett bűncselekményt, azonban a jogszabályhely feltüntetésekor elmaradt a Btk. 175/B.§ (3) bekezdés a/ pontjára utalás.

A vádlott az elkövetéskori jogszabály alkalmazása esetén nemcsak az elsőfokú bíróság által is helyesen hivatkozott a Btk. 47.§ (4) bekezdés a/ pontja alapján nem bocsátható feltételes szabadságra, hanem mint többszörös visszaeső a c/ pont alapján sem, bár ez utóbbi jelen esetben gyakorlati jelentőséggel nem bír.

A bűnösségi körülményeket a megyei bíróság túlnyomórészt feltárta és helyesen értékelte.

Egyetértett az ítélőtábla a fellebbviteli főügyészség azon észrevételével, hogy a vádlott és társai által megvalósított cselekmény a szervezettség és üzletszerűség jegyeit is magában hordozta, melynek vezető személyea vádlott volt.

Az ítélőtábla az enyhítést célzó jogorvoslatokat nem találta alaposnak.

A többszörös visszaeső terhelttel szemben halmazati büntetésül kiszabható szabadságvesztés 2-12 év.

A törvényi minimumot 1 évvel meghaladó 3 évi szabadságvesztés büntetés eltúlzottnak nem tekinthető, annak enyhítése szóba sem kerülhetett.

Nem foghatott helyt a védőnek az elévülést megközelítő időmúlásra történő hivatkozása sem. E körben az elsőfokú bíróság meggyőző értékelést adott, melyet az ítélőtábla is osztott.

Mindezek alapján a megyei bíróság ítéletét - helyes indokai alapján - a Be. 371.§ (1) bekezdésére figyelemmel helybenhagyta.

Az előzetes letartóztatás további beszámításáról a Btk. 99.§ (1) bekezdés, a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viseléséről a Be. 338.§ (1) bekezdése szerint történt rendelkezés, végül pontosításra került a vádlott neve.

Debrecen, 2007. szeptember 4.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja.

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 12.B.799/2006/81. számú ítélete a másodfokú bíróság jelen határozatával 2007. szeptember 4. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2007. szeptember 4.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke