

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2008. július 4. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A szolgálati közeg elleni erőszak büntette és más bűncselekmények miatt a vádlott ellen indult büntető ügyben a Somogy Megyei Bíróság Katonai Tanácsa 2008. február 6. napján kihirdetett Kb.I.59/2007/3. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlottal szemben kiszabott pénzmellékbüntetés alkalmazását **mellőzi**.

Egyebekben az első fokú ítéletet **helybenhagyja**.

A járművezetéstől eltiltás időtartamába az első fokú ítélet kihirdetésétől a mai napig eltelt időt **beszámítja**.

I n d o k o l á s:

A Somogy Megyei Bíróság Katonai Tanácsa a 2008. február 6. napján kihirdetett KB.I.59/2007/3. számú ítéletével a vádlottat garázdaság vétsége, szolgálati közeg elleni erőszak büntette, közúti veszélyeztetés büntette és ittas járművezetés vétsége miatt - halmazati büntetésül - 6 hónapi - végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre, 1 év közúti járművezetéstől eltiltásra, 30.000 Ft pénzmellékbüntetésre és lefokozásra ítélte.

A katonai ügyész az ítéletet tudomásul vette, a vádlott és védője elsősorban felmentés, másodlagosan enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést.

A védő mellékelte fellebbezésének írásbeli indokolását, amelynek lényege szerint az elsőfokú bíróság tévedett, amikor ítéletében a vádirati tényállást elfogadta és amikor megállapította a vádlott bűnösségét. Álláspontja szerint sem az ittas járművezetés, sem a közúti veszélyeztetés és a szolgálati közeg elleni erőszak büntette tekintetében a vádlott bűnösségére nem lehet megalapozottan következtetni. Véleménye szerint helytelen a fellebbviteli ügyészség azon álláspontja, hogy a vádlott terhére súlyosító körülményként kell értékelni, hogy bűnismétlő, továbbá megfelelő jogvédelem hiányában törvénysértő a védencével szemben kiszabott pénzmellékbüntetés is.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV.48/2008. számú átiratában az elsőfokú bíróság ítéletének kiegészítésére tett indítványt, mivel az álláspontja szerint hiányossága és iratellenessége miatt megalapozatlan. Indítványozta a tényállást

kiegészíteni azzal, hogy a vádlottal szemben korábban büntetőeljárás folyt, hogy vagyona egy másfél millió Ft értékű személygépkocsi, valamint azzal, hogy közepes fokú ittas befolyásoltság alatt vezette gépjárművét. Álláspontja szerint iratellenes a tényállás azon megállapítása, hogy a vádlott a csurgói orvosi rendelőben tanú1 járőrtársait is szidalmazta. A tényállás kiegészítését követően az első fokú ítéletet már felülbírálatra alkalmasnak tartotta, amely alapján okszerűen következtetett az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségére és helyesen minősítve a cselekményeit, vele szemben a büntetési célok elérésére alkalmas büntetést szabott ki. Ezért az ítélet helybenhagyását indítványozta.

A nyilvános ülésen a védő a fellebbezésében foglaltakat változatlanul fenntartotta, indítványozta védence felmentését.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője az átiratában foglaltakat fenntartotta és az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendtartás szabályai szerint folytatta le az eljárást, ugyanakkor ítélete a Be. 351.§ (2) bekezdés b/ és c/ pontjai alapján megalapozatlan, mivel az hiányos, illetve iratellenes. Az elsőfokú bíróság ugyanis nem derítette fel a közlekedési bűncselekményt is elkövető vádlott közlekedési előéletét, illetve a tényállása több tekintetben is pontatlan. Az előzőekre figyelemmel a másodfokú bíróság a vádlottat közlekedési előéletére meghallgatta, továbbá az ítélet iratellenességét az alábbiak szerint kiküszöbölte.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a vádlott meghallgatása, továbbá az iratok tartalma alapján a Be. 352.§ (2) bekezdés a/ pontjára figyelemmel az ítélet tényállását a következők szerint kiegészíti, illetve helyesbíti:

A vádlott vagyontalanságára való utalást mellőzi, ugyanakkor megállapítja, hogy; „A vádlott egy másfél millió Ft értékű személygépkocsi tulajdonával rendelkezik. 2001-ben szerzett "B" típusú jogosítványt, eddig kb. 5000 km-t vezetett. Közlekedési előélete eddig kifogás alá nem esett. A Nagyatádi Városi Ügyészség 2005. június 22. napján kelt B.311/2005. számú határozatával rongálás vétsége miatt megrovásban részesítette." A történeti tényállást kiegészíti azzal, hogy; „Az étteremből közepesen ittas állapotban gépjárművét vezetve távozott közúton." Az ítélet 3. oldal 2. bekezdéséből mellőzi azt a megállapítást, hogy vérvételre történő előállításakor tanú1 járőrtársait is szidalmazta a vádlott.

Az előzőekben történt kiegészítésekkel az ítélet már mindenben mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól és azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa elfogadta felülbírálata alapjául.

A vádlott felmentésére irányuló fellebbezést a másodfokú bíróság nem találta alaposnak.

Az elsőfokú bíróság a vádlott tagadásával szemben mérlegelési jogkörében állapította meg ítéleti tényállását. A rendelkezésére álló bizonyítékokat számba vette, megvizsgálta és azokból a logika szabálya szerinti következtetést vont le. A vádlott étteremben tanúsított magatartását a tárgyaláson kihallgatott tanú² és tanú³ vallomásai alapján állapította meg. Az ő vallomásuk támasztotta alá azt is, hogy a vádlott ittas állapotban, a gépkocsijával távozott.. Az igazoltatásával és előállításával kapcsolatos tényállási részt pedig tanú¹, valamint határőr járőrtársai egybehangzó vallomása alapján rögzítette. A vádlott ittasságának fokát a rendelkezésre álló vérvételi jegyzőkönyv és orvosszakértői vélemény hitelt érdemlően alátámasztotta.

A vádlott felmentésére irányuló fellebbezés lényegében az elsőfokú bíróság okszerű mérlegelő tevékenységét támadta, azonban a bizonyítékok felülmérlegelésének tilalmára figyelemmel (Be.352.§ (3) bekezdése) a fellebbezés nem foghatott helyt. A Be. 351.§ (1) bekezdése alapján a másodfokú bíróság a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, kivéve, ha az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, illetőleg a fellebbezésben új tényt állítottak vagy új bizonyítéokra hivatkoztak és ennek alapján a másodfokú bíróság bizonyítási eljárást folytatott le. Figyelemmel arra, hogy az előző feltételek nem állnak fenn, az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás a másodfokú eljárásban is irányadó volt.

Az irányadó tényállás alapján az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és helyesen állapította meg, hogy magatartásával elkövette a Btk. 271.§ (1) bekezdésébe ütköző garázdaság vétségét, mivel egy nyilvános vendéglátó ipari egységben erőszakos, közösségellenes magatartást tanúsított. Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság a vádlott terhére a Btk. 355.§ (1) bekezdés b/ pontjába ütköző szolgálati közeg elleni erőszak büntetével halmazatban a Btk. 186.§ (1) bekezdésébe ütköző közúti veszélyeztetés büntetét. A vádlott a vele szemben alkalmazott intézkedésnek ellenszegült, erőszakot tanúsított akkor, amikor gépjárművével a vele szemben fellépő rendőrjárőr egyik tagját eltolta. A függelemsértő katonai bűncselekmény az irányadó gyakorlat szerint - figyelemmel arra, hogy a történetekre közúton, gépjármű felhasználásával került sor -, halmazatban áll az említett közlekedési bűncselekménnyel. Mivel a vádlott súlyos fokú alkoholos befolyásoltság alatt vezette gépjárművét, ezért helyesen került terhére megállapításra a Btk. 188.§ (1) bekezdésébe ütköző ittas járművezetés vétsége is.

Az elsőfokú bíróság helyesen vette számba a bűnösségi körülményeket és törvényesen jutott arra a következtetésre, hogy a vádlottal szemben felfüggesztett szabadságvesztés alkalmazása szolgálja megfelelően a Btk. 37. §-ában írt büntetési célokat. Nem tévedett akkor sem, amikor a vádlottal szemben mellékbüntetésként lefokozást alkalmazott, valamint határozott időre eltiltotta a közúti járművezetéstől.

Tévedett azonban az elsőfokú bíróság, amikor a vádlottal szemben pénzmellékbüntetést is kiszabott. A Btk. 64.§ (1) bekezdése alapján azzal szemben szabható ki pénzmellékbüntetés, akinek megfelelő keresete és vagyona van. A vádlott jelenleg munkanélküli, csupán segélyben részesül, a vagyonát képező személygépkocsit részletre vásárolta, őt magát szülei tartják el. A másodfokú bíróság álláspontja szerint ezért nem állapítható meg, hogy megfelelő jövedelemmel vagy vagyonnal rendelkezne, így a vele szemben kiszabott pénzmellékbüntetést a másodfokú bíróság mellőzte.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a járművezetéstől eltiltás időtartamába az első fokú ítélet kihirdetése óta eltelt időt beszámítani rendelte (1979. évi 11. tvr. 73.§ (1) bekezdése).

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2008. július 4.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró

A Somogy Megyei Bíróság Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és a szabadságvesztés kivételével végrehajtható.

Budapest, 2008. július 4.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
bíróági ügyintéző