

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Strasser dr. Józsa Ügyvédi Iroda (címe; ügyintéző: dr. Strasser Tibor ügyvéd) által képviselt (felperes neve, címe) felperesnek a (alperes neve, címe) alperes ellen sajtó-helyreigazítás iránt indult perében a Fővárosi Bíróság 2009. február 18-án kelt, 26.P.20.011/2009/3. számú ítélete ellen a felperes részéről 4. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy a Magyar Államnak külön felhívásra fizessen meg 24.000 (huszonnégyezer) forint fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

... felperes, szövegíró a ...-ben műsoron lévő „...” című zenés színmű dalszövegeinek írója sérelmezte, hogy az alperes által szerkesztett időszaki lapban a műsor ismertetésekor hiányosan jelent meg a szerzők listája, ezért sajtó-helyreigazítási kérelmében nevének és ... zeneszerző nevének feltüntetését igényelte.

Az alperes a kérelemnek nem tett eleget, ezért felperes sajtó-helyreigazítás iránt kereseti kérelmet terjesztett elő és olyan tartalmú helyreigazítás közlésére kérte kötelezni az alperest, amelyből megállapítható, hogy a decemberi számában valótlanul állították, hogy az „...” című zenés színmű szerzője kizárólag ... lenne, mert az előadás zenéjét ..., dalszövegét pedig ... szerezte.

Az alperes ellenkérelmet nem terjesztett elő.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította és kötelezte, hogy az Államnak külön felhívásra fizessen meg 21.000 forint le nem rótt kereseti illetéket.

Az ítélet indokolásában ismertette a sajtó-helyreigazítási eljárásra vonatkozó irányadó speciális anyagi és eljárásjogi jogszabályokat, valamint a Legfelsőbb Bíróság állásfoglalásait. Tényként megállapította, hogy a felperes mint szerző nem került feltüntetésre az alperesi lapban, ott kizárólag csak az eredeti szerzőt jelölték meg, azonban a sérelmezett közlés a felperes személyéről nem tartalmazott semmilyen állítást. Azt is rögzítette, hogy a szerzőkénti feltüntetés elmaradása nem tér el a lap általános szokásaitól.

Kiemelte, a felperes nevének feltüntetésére vonatkozó igényét szerzői jogi perben érvényesítheti.

Rámutatott arra is, hogy a felperes ... zeneszerző helyett igényt nem érvényesíthet, figyelemmel a Ptk. 85. § (1) bekezdésében foglaltakra.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, kérte a határozat megváltoztatását és a kereseti kérelmének megfelelő döntés meghozatalát.

Megítélése szerint az elsőfokú bíróság tévedett, amikor a valótlanul közölt szerzői minőségét nem ítélte helyreigazítandó körülménynek.

Hivatkozott arra, hogy az ítélet indokolásának téves az a megállapítása, hogy a darabok nagy részénél csak az író kerül feltüntetésre, mert ez akkor helytálló, ha egy szerzője van a műnek, azonban vannak olyan darabok, amelynek írója, zeneszerzője és dalszövegírója is van, s ahol a szerzőhármast meg kell jelölni. Egyébként is az újságolvasót megtéveszti az, ha a zenés színműnél csak az író kerül feltüntetésre, mert akkor azt hiheti, hogy a prózai változat előadását játsszák. Kiemelte, nem ... zeneszerző helyett érvényesített igényt, hanem a teljes valóságtartalom érdekében lépett fel.

Az alperes ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A felperes fellebbezése nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla megítélése szerint az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg és az abból levont jogi következtetése, döntése is helytálló, azzal a másodfokú bíróság is teljes egészében egyetértett.

A fellebbezésben foglaltakra tekintettel általánosságban a Fővárosi Ítéltábla azt emeli ki, hogy a Ptk. 79. § (1) bekezdése alapján, ha valakiről napilap valótlan tényt közöl vagy híresztel, akkor követelheti olyan közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlemény mely tényállítása valótlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben, illetőleg melyek a való tények (helyreigazítás).

A másodfokú bíróság is - egyezően az elsőfokú bírósággal - azt állapította meg, hogy alperes valótlan tényt nem közölt, hiszen a darab szerzője nem vitásan

A felperes valóban az „...” mű zenés változatának dalszövegeit írta, azonban vele, személyével összefüggésben az alperes semmilyen közlést nem jelentetett meg, róla sem valótlan állítást nem közölt, és vele összefüggésben a való tényeket sem tüntette fel hamis színben.

Az, hogy dalszerzői mivoltát elhallgatta - jelen tényállás mellett - sajtó-helyreigazításra nem ad alapot, mert a Legfelsőbb Bíróság következetes gyakorlata szerint erre csak akkor van mód, ha a sérelmezett közlés az érintettre vonatkozóan tartalmaz tényállítást, illetve a közöltekkel összefüggésben olyan tényt hallgat el, amely miatt az érintettre nézve hamis látszat keletkezik. Jelen esetben azonban a felperes személyére vonatkozó állítás nem jelent meg, így az, hogy a felperes, mint dalszövegíró a kulturális programmagazinban nem került feltüntetésre, nem ad alapot sajtó-helyreigazítás elrendelésére.

Az a tény, hogy az olvasók, nézők a megjelentek alapján nem tudták, hogy prózai vagy zenés darab kerül műsorra, a felperes helyreigazítási igényét nem alapozza meg.

Helyesen mutatott rá az elsőfokú bíróság arra, hogy a felperes által előterjesztett igény a szerzői jog megsértése körében érvényesíthető.

Ezen túl a személyes igényérvényesítés követelményére, a Ptk. 85. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a felperes ... zeneszerző helyett nem jogosult igényérvényesítésre a sajtó-helyreigazítási eljárásban, mint ahogyan azt az elsőfokú bíróság helyesen meg is állapította.

A Fővárosi Ítéltábla a fentiekben kifejtettek alapján az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 254. § (3) bekezdésére utalással a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta, és a fellebbezési eljárásban felmerült költségről a Pp. 239. §-án keresztül érvényesülő Pp. 78. § (1) bekezdése alapján határozott, figyelemmel a 6/1986.(VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésére és a 32/2003.(VIII. 22.) IM rendelet 3. §-ában foglaltakra is.

Budapest, 2009. május 19.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s.k.
a tanács elnöke

Dr. Győriné dr. Maurer Amália s.k.
előadó bíró

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő