

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla a dr. Takáts Jenő ügyvéd által képviselt **felperesnek** a dr. Surján Zsuzsanna ügyvéd által képviselt **alperes** ellen tagdíj megfizetése és járulékai iránt indított perében a Vas Megyei Bíróság 2008. december 16.napján kelt 20.G.40.081/2008/4. sorszám alatti ítéletével szemben a felperes által 5. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán megtartott tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen az alperesnek 12.000,- (Tizenkettőezer) forint másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes társadalmi szervezetnek az alperes 1997.május 15.napjától a tagja. A felperes 1993. március 29. napján kelt alapszabálya tagsági viszony megszűnésére vonatkozó rendelkezése szerint az a naptári év végével szüntethető meg - más mellett - kilépéssel. A kilépésre irányuló kérelmet legalább 6 hónappal korábban kell bejelenteni az elnökségnek.

Az alperes a 2005. november 30. napján megtartott rendkívüli küldöttgyűlésén határozatot hozott az alperes tagsági viszonya 2006. január 1. napjától történő megszüntetéséről. A kilépésre vonatkozó bejelentést a felperes 2005. december 16. napján vette át, arra a felperes elnöke 2005. december 29. napján azt az írásbeli választ adta, hogy az alapszabály szerint a kilépésre irányuló kérelmet legalább 6 hónappal korábban kell bejelenteni és a tagsági viszony a naptári év végén szüntethető meg. Ezért az alperes tagsági viszonya 2006. december 31. napjával szűnik meg, így a 2006. évi fenntartási hozzájárulási kötelezettsége fennáll.

A felperes keresetére a Vas Megyei Bíróság a G.40.078/2006/18.sorszám alatti ítéletével kötelezte az alperest a 2006.évi 518.398,- forint tagdíj és járulékai megfizetésére.

A jelen eljárásban előterjesztett keresetében a felperes a 2007.évi 571.980,- forint tagsági díj, valamint annak 2007. december 31.napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Kereseti érvelése szerint az alperes tagsági viszony megszüntetésére irányuló bejelentése nem felelt meg a felperesi alapszabályban foglaltaknak, azt nem 6 hónappal korábban és a naptári év végére jelentette be. A felperes elnöke kilépést elfogadó írásbeli nyilatkozatának azért nincs jelentősége, mert maga a tagsági viszony megszüntetésére vonatkozó bejelentés nem felelt meg a felperes alapszabálya rendelkezéseinek.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását indítványozta. Azzal védekezett, hogy a felperes az alperes kilépését a 2006. év végére elfogadta, azt tényként állapította meg a megyei bíróság korábbi ítélete is.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a keresetet elutasította, egyben kötelezte a felperest az alperes javára perköltség viselésére.

Az elsőfokú bíróság határozata indokolásában a Magyar Köztársaság Alkotmánya 66.§. (1) bekezdése, valamint az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény (Etv.) 3.§. (1) bekezdése és 6.§. (2) bekezdése (helyesen: 6.§. (1) bekezdése) alapján megállapította, hogy az egyesület demokratikus, önkormányzati elven működő szervezet, és az egyesülési jog alapvető elve az önkéntesség. Így a 22/1994. (IV.16.) AB határozat, valamint az EBH.2000/270. számú eseti döntés szerint is a tag önkéntesen léphet be az egyesületbe saját elhatározásából, és ugyancsak saját elhatározásából a tagsági viszonyát kilépése bejelentésével bármikor megszüntetheti.

Tekintve, hogy a felperes az alperes kilépését a 2006. év végével tudomásul vette, az alperes tagsági viszonya a felperesben a 2007. évben már nem állt fenn, így tagdíjat sem tartozik fizetni. Az elsőfokú bíróság elvetette azt a kereseti érvelést, hogy az alperes a kilépésre vonatkozó bejelentését nem a felperesi alapszabálynak megfelelően tette, mivel a tagsági viszony önkéntességének elve annak megszüntetésére is vonatkozik.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést az elsőfokú ítélet megváltoztatása és a keresetének való helyt adás iránt. Fellebbezésében vitatta az elsőfokú bíróság azon jogi álláspontját, hogy az alkotmányban biztosított önkéntesség elve kiterjed a tagsági viszony megszüntetésére is. Hivatkozott a BH. 2001/346. szám alatt közzétett eseti döntésre, amely szerint a társadalmi szervezet alapszabályában szabadon rendelkezhet a tagok jogairól és kötelezettségeiről. A felperes az Etv. 6.§. (1) bekezdésében meghatározott elvek megvalósítása érdekében pénzügyileg is megalapozottan kíván működni, melynek anyagi alapjait a tagdíj fedezi. A felperes alapszabályában ezért volt indokolt rendelkezni a felmondási jog gyakorlásának feltételeiről. Ezt az alapszabályi rendelkezést a felperes nyilvántartásba vételekor a megyei bíróság nem kifogásolta.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítélete helybenhagyását indítványozta a törvényes és kellően indokolt elsőfokú ítélet alapján.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a döntése alapjául szolgáló tényállást helytállóan állapította meg és abból érdemben is helytálló jogkövetkeztetésre jutva utasította el a felperes keresetét. Az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét annak helyes indokai alapján hagyta helyben, azokat megismételni nem kívánja, így azokra csupán utal (Pp.254.§.(3) bekezdés).

A fellebbezésben foglaltakra kiemeli, hogy az alperes tagsági viszonya megszűnését a felperes elnöke 2006. december 31. napjával elfogadta, így alappal nem hivatkozhat arra, hogy az a 2007.évben is fennáll. Az elsőfokú bíróság ítélete a 2007.évi tagdíjra vonatkozó keresetet utasította el, így az nem ellentétes az alperest a 2006.évi tagdíj megfizetésére kötelező korábbi ítélettel.

A fellebbezés eredményre nem vezetett, így a felperes viselni köteles az alperes másodfokú eljárásban felmerült - ügyvédi munkadíjból álló - perköltségét. Ennek összegét az ítélet tábla a 32/2003.(VIII.22.) IM. rendelet 3.§. (3), (5)-(6) bekezdései alapján az áfa-val növelt 12.000,- forintban határozta meg.

Győr, 2009.évi május hó 6.napján

Dr. Szalai György sk.
tanács elnöke

a **Dr. Ferenczy Tamás sk.**
előadó bíró

Dr. Hammer Sándor sk.
bíró

A kiadmány hitelül
kiadó: